

## **PALÉOLITHIQUE SUPÉRIEUR DANS LES PAYS TCHÈQUES : BILAN DES TRAVAUX 1995-2000**

Martin OLIVA

### **I. MONOGRAPHIES**

Deux monographies de base ont été publiées dans la période concernée. La première (Valoch 1996a) traite du Paléolithique de la Moravie, de la Bohême et de la Slovaquie et son compte rendu est paru à plusieurs reprises dans la presse spécialisée. La seconde (Svoboda, Ložek et Vlček 1996) se concentre sur la Moravie et elle est née du remaniement de la version tchèque datant de 1994 par un collectif d'auteurs restreint. J. Svoboda (1999a) est également l'auteur d'un bon livre de vulgarisation scientifique sur "l'histoire du Paléolithique, spécialement en Moravie".

### **II. BOHUNICIEN**

Une attention considérable a été prêtée au Bohunicien, situé à la limite entre le Paléolithique moyen et supérieur. À Stránská skála près de Brno, une équipe jointe de l'Institut archéologique de Brno (J. Svoboda *et al.*) et de la Harvard University (G. Tostevin) a poursuivi les fouilles de la station où plusieurs couches archéologiques étaient frappées par la cryoturbation. Dans les matériaux ostéologiques, dont seuls les restes de dents se sont conservés, prédomine le cheval, les bovidés étant rares et le mammoth plutôt exceptionnel (détermination R. Musil). Les charbons de bois proviennent, selon E. Opravil, le plus souvent du pin, moins de l'épicéa. Le grand intervalle des dates radiométriques obtenues de la base du sol supérieur dans le secteur III d (38–34 mille ans B.P.) indique la durée de la phase supérieure de cette culture. Les dates du laboratoire américain (AA) sont bien plus anciennes que celles de GrA (Svoboda 2000a: 79).

Les fouilles de l'Institut Anthropos du Musée de Moravie réalisées à Stránská skála dans le secteur III-1 ont connu une large publication (Valoch, Neruda et Nerudová 2000). Les découvertes du Bohunicien se trouvaient dans la partie inférieure du sol interstadiaire double et s'infiltraient par endroits dans le Ca-horizon sous-jacent. Elles appartiennent donc à la phase ancienne de l'occupation datée autour de 38 000 ans BP. Quelque 97% des matières premières de l'industrie taillée sont constitués par le silex corné local; sont présents aussi le silex corné du type Krumlovský les, la radiolarite, le spongilite crétacé et le silex erratique. Malgré l'origine locale de la matière première, les nucléus sont le plus souvent fort exploités, ce qui était probablement dû à l'extraction difficile des rognons du silex jurassique à partir du rocher calcaire. Cependant, les traces directes de l'exploitation n'ont pas encore été découvertes sur le site. La méthode Levallois fut appliquée avant tout sur les variétés de silex jurassique local de bonne qualité, mais elle apparaît aussi sur la radiolarite. La confection des semi-produits obéit à la préparation et l'exploitation les plus économes possibles adaptées à la forme de la matière première. D'après les remontages et les analyses morphologiques, la combinaison de la méthode Levallois et de la méthode laminaire du Paléolithique supérieur prédominait dans le Bohunicien; le plus souvent, elles apparaissent toutes les deux sur un même nucléus (selon Z. Nerudová, plutôt en alternance) ou – dans le cas des nucléus à crête

préparée – séparément (Svoboda et Škrdla 1995; Škrdla 1994, 1996; Nerudová 1998, 1999a; Valoch, Neruda et Nerudová 2000).

Les différences technologiques et métriques entre les pointes Levallois dans le Bohunicien et le Szélétien sont intéressantes (Nerudová 1999b). Les recherches récentes ont confirmé la thèse de départ selon laquelle le Bohunicien était classifié comme une culture indépendante (Oliva 1979: 55, 1984), à savoir que tous les éléments typiques szélétoïdes (raclours fort retouchés, pointes foliacées à retouche bifaciale totale) sont fabriqués dans une autre matière première que le silex corné de Stránská skála; ces dernières font parfois complètement défaut (par exemple, à Stránská skála). Les pointes à face plane sont, dans la plupart des cas, appliquées sur les supports laminaires de la matière première mentionnée et elles peuvent être considérées comme une expression de l'acculturation du Szélétien.

### III. SZÉLÉTIEN

En ce qui concerne le Szélétien dont la phase ancienne est contemporaine du Bohunien, un nouveau site stratifié du type atelier a été découvert à Krumlovský les, dans deux couches au minimum (Moravský Krumlov IV). Les artefacts se trouvent dans le sol du Würm moyen et dans le lœss sus-jacent. Les recherches dans la région de Vyškov ont continué par les collectes sur les sites Drnovice III et Opatovice I-II (Svoboda 1997a, 1999b). La révision de la technologie utilisée à Ořechov I et II amène à la conclusion que la collection (récoltée sur surface assez large) d'Ořechov I se situe à la limite du Szélétien et du Bohunicien, les paramètres des pointes Levallois étant plus proches du Szélétien. Pour l'instant, on la classifie comme "Szélétien au faciès Levallois" (Nerudová 1999a). Les nouvelles découvertes de la station analogue près de Mohelno (district Třebíč) ont été considérées par P. Škrdla (1999a). D'après la révision technologique, les éclats Levallois sont, dans une mesure minime, représentés aussi à Vedrovice V, où les nucléus discoïdes et irréguliers prédominent (Nerudová 2000). La technologie utilisée dans les stations szélétiennes dans les environs de Krumlovský les, utilisant une matière première médiocre, se rapproche du Micoquien, ce qui s'est avéré lors de l'évaluation des dernières découvertes de Jezeřany I (Nerudová 1996). L'auteur s'est également occupé de la question de l'importation des matières premières éloignées (Nerudová 1997). Parmi les découvertes nouvelles, il faut mentionner le raclour foliacé en ryolite et le raclour brisé en radiolarite claire d'Ořechov II, tous les deux d'origine hongroise. La comparaison morphologique des pointes foliacées du Paléolithique moyen et du Szélétien et leurs significations diverses sont le sujet de l'étude de P. Neruda (2000). L'article de K. Valoch (1999) rappelle les découvertes anciennes des pointes foliacées à la retouche partielle de la grotte de Pekárna. Le même auteur s'est intéressé à l'influence de l'Aurignacien sur la formation du Szélétien et sur les processus de la distinction des industries centre-européennes aux pointes foliacées (Valoch 2000a, b).

### IV. AURIGNACIEN

Relativement peu de contributions s'occupaient, cette fois-ci, de l'Aurignacien. La plus grande collection tchèque de Hradsko (district Mělník) a été nouvellement traitée, spécialement en ce qui concerne sa composante Levallois prononcée appliquée – de même que la méthode laminaire du Paléolithique supérieur – sur les silex erratiques et le tuf (Neruda et Nerudová 2000). Les silex cornés de Stránská skála y font défaut, mais la question de l'appartenance culturelle (ainsi que celle de l'homogénéité) ressemble à celle de l'industrie du

site Podstránská à Brno-Židenice. Vu l'apparition des nucléus cunéiformes, J. Svoboda (1995a) a proposé de dater la station aurignacienne Nová Dědina I (dans la Moravie de l'Est) dans la période autour de l'apogée du deuxième Pléniglaciaire Würmien. D'autres preuves des industries aurignacoïdes ont été constatées dans le sous-jacent des couches gravettiennes dans la région des collines de Pavlov, notamment à Dolní Věstonice III (Škrdla, Cílek et Přichystal 1996) et peut-être même dans la couche humifère inférieure sur le site classique Dolní Věstonice I. Les couches de couleur foncée aux artefacts archaïques y avaient été découvertes pendant les fouilles de K. Absolon dans les années 1936-37, mais elles sont passées inaperçues (Oliva 2000a, b). Les couches aurignaciennes de Milovice non loin de là ont livré des dates radiométriques (Oliva 1997a: 418). Dans la partie nord du gisement, les concentrations de l'industrie taillée ont toujours traversé tous les horizons cendreaux dont la base date de  $32\ 030 \pm 370$  BP (GrN-22108) et le sommet 60 cm plus haut de  $28\ 780 \pm 230$  BP (GrN-22107). Nous n'avons pas encore trouvé une explication plausible à cette situation énigmatique. Une partie de la collection de Bulhary non loin de là appartient également à l'Aurignacien (Škrdla et Přichystal 1999).

Sur base des découvertes dans les grottes de Mladeč et de Koněprusy, J. Svoboda (2000d) a tenté de reconstituer le rite funéraire aurignacien. Il a fait revivre la vieille hypothèse que les restes humains furent jetés dans la grotte, à partir de la surface, par une cheminée ouverte dans cette époque-là. La pratique mentionnée pourrait être acceptée, dans le cas de Mladeč, tout au plus pour les découvertes provenant du pied du cône d'éboulis, non pas pour les crânes humains provenant des fouilles de J. Szombathy dans le Dôme des Morts (voir la critique d'Oliva 1988). La question de la position stratigraphique des industries anciennes du Paléolithique supérieur et la précision du sol prononcé du Würm moyen (manquant dans le schéma des sols de J. Kukla et V. Ložek) a été traitée par K. Valoch (1996b).

## V. GRAVETTIEN, PAVLOVIEN

Le nombre le plus élevé des contributions publiées dans les cinq dernières années était consacré au Gravettien ou bien au Pavlovien. Le traitement de l'agglomération centrale d'habitat Pavlov I a donné un livre volumineux sur le secteur nord-ouest du site fouillé dans les années 1956-58 (Svoboda et Škrdla [éd.] 1997). Le travail est rendu difficile par la documentation insuffisante des découvertes (voir Verpoorte 2000) et par la désignation variable des surfaces fouillées (par exemple, les secteurs 1956A et B sont, selon la date de publication, situés alternativement dans les parties nord-ouest et sud-est du site). L'évaluation de l'industrie taillée provenant de ces secteurs et de 1958 a été confiée à A. Verpoorte; les matériaux mis au jour en 1957 ont été classifiés par J. Svoboda. Parmi les matières premières le silex erratique domine légèrement sur la radiolarite qui fut utilisée de manière plus économique. Du point de vue typologique, il est intéressant d'observer le haut pourcentage des couteaux de Kostienki et des microlithes en forme de segment de cercle (les deux avant tout en radiolarite rouge) et le manque de lamelles denticulées par rapport au site proche de Dolní Věstonice I. Le directeur des fouilles B. Klíma a rédigé les chapitres concernant les circonstances des découvertes, les artefact en os, les parures et les microlithes; E. Vlček a republié un passage étendu sur l'anthropologie de l'homme pavlovien. Dans le secteur 1957C se trouvait une sépulture secondaire d'un homme recouverte d'omoplates de mammoth. Il s'agit d'une sélection d'os, les deux fémurs étant orientés vers le crâne par les parties distales, c'est-à-dire à l'envers. L'article de P. Škrdla basé sur les nombreux remontages est une contribution originale à la connaissance de la technologie lithique. R. Musil a pris pour sujet de son article la faune chassée. Les plus nombreux sont les restes des lièvres (24%), des

renards polaires (18%), des rennes (16%), des mammouths (15%), des loups (14%) et des chevaux (7%), mais par rapport à la documentation d'origine, beaucoup d'os manquent. L'étude de M. Oliva (sous presse a) résume les connaissances sur Pavlov I et II.

Une industrie modeste sans burins, mais avec plusieurs microlithes et une représentation considérable du silex corné du type Krumlovský les (14%) – à côté du silex erratique dominant (35%) –, a été obtenue par P. Škrdla dans la couche supérieure à Dolní Věstonice III ("unit 1"). Non loin de là ("unit 2") gisaient en superposition des couches gravettiennes et aurignaciennes avec peu d'artefacts (Škrdla, Čílek et Přichystal 1996). La première étude détaillée sur le secteur G à Milovice (district Břeclav) a été publiée par M. Oliva (1999). Au nord de la structure circulaire en os de mammouths se trouvait, dans un horizon cendré, une industrie taillée en radiolarite. Par la prédominance absolue des petits outils à dos épais et quelques petites pointes à cran, elle rappelle le Gravettien de la région méditerranéenne.

Les fouilles les plus importantes de la période ont eu lieu à Jarošov (district Uherské Hradiště). Dans les années 1996-99, les fouilles du site Jarošov II (Škrdla et Musil 1999; Škrdla 1999c; Škrdla et Kruml 2000) ont renoué avec la découverte des restes dispersés de mammouths accompagnés de plusieurs artefacts dans le site voisin (Seitl et Valoch 1998). Les dates radiométriques (toutes AMS) se situent entre 25 000 et 27 000 ans BP. Parmi la faune, le renne domine avec 60%. Quelque 20.000 pièces d'industrie taillée (y compris les déchets dans le rinçage) ont été collectées; typologiquement, le petit outillage à dos avec les retouches ventrales supplémentaires domine; on a même pu observer une pointe à cran. Le silex erratique prédomine, mais au moins un cinquième de l'inventaire est constitué par le silex du jura de Cracovie. La date radiocarbone GrA-11454 : 25 040 ± 300 BP a été obtenue aussi à la station de Boršice, peu éloignée (Škrdla 2000, fouilles de B. Klíma 1964).

Les fouilles reprises au site Ostrava-Petřkovice I ont mis au jour, sur la surface Ia, une tache d'ocre avec une industrie taillée abondante aux pointes pseudo-archaïques laminaires, aux microlithes non géométriques, etc. Les dates radiométriques GrN-19540 : 20 790 ± 270 BP (provenant de fouilles B. Klíma) et GrA-891 : 23 370 ± 160 BP, situent ce secteur définitivement dans la période du Gravettien tardif. Les pointes à cran peu prononcées n'ont été découvertes que dans le secteur Ic (Jarošová, Oches, Čílek et Snieszko 1996; Jarošová 1999; Svoboda 1996a). Une analyse détaillée de l'industrie taillée abondante provenant des fouilles anciennes de J. Folprecht a été réalisée par M. Oliva et P. Neruda (1999). Les auteurs y ont exprimé leur position critique vis-à-vis de la question de l'homogénéité et de la chronologie du soi-disant "horizon tardif aux pointes à cran". L'article traite également de certains moindres sites de la Moravie du Nord publiés auparavant par P. Neruda (1995, 1997). J. Svoboda s'est exprimé à propos de la collection aléatoire des artefacts d'Opava-Kylešovice (1999c). Il la considère comme une trace de l'horizon épigravettien tardif aux éléments aurignacoïdes. D'une telle datation témoigne la date GrA-7574 : 19 340 ± 100 BP de Jaroslavice (district Znojmo) obtenue sur un os déposé depuis plus de 100 ans dans le Musée d'Histoire Naturelle à Vienne (Škrdla 1999d); la valeur de son témoignage est donc médiocre. L'industrie de silex sans types retouchés de Horákov (district Brno-environs) revue par B. Škrdla et P. Kos (1999a) peut, elle, dater de la période du Gravettien ou du Magdalénien.

L'équipe de l'Institut Archéologique de l'Académie des Sciences à Brno a publié les résultats de ses recherches sur le Gravettien dans plusieurs précis récapitulatifs (Svoboda *et al.* 1999, 2000; Svoboda 1996b, c). Un avis critique sur la périodisation typologique trop détaillée du Gravettien de l'Europe centrale, basée sur l'état actuel de connaissances des sources choisies, a été exprimée par M. Oliva (1996a). Les deux auteurs sont cependant d'accord sur les grandes lignes de la périodisation.

Depuis plusieurs années, les chercheurs de l'Institut Anthropos du Musée de Moravie poursuivent l'étude de toutes les industries taillées disponibles du Gravettien morave en prenant en considération les relations entre les matières premières utilisées, la dynamique de l'exploitation, la technologie et la typologie. La réévaluation critique de tous les rapports antérieurs sur les situations de découverte fait partie du travail afin d'éliminer des imprécisions et mythes transmis depuis longtemps. Sont parus jusqu'à présent les articles sur Předmostí (Oliva 1997b), les petits sites de la Moravie centrale (Oliva 1996a), la Moravie de l'Est (Oliva 1998a), la Moravie du Nord et la Silésie tchèque (Oliva et Neruda 1999), et les sites près de Dolní Věstonice (Oliva 2000a, b). Le dernier article mentionné revoit la stratigraphie culturelle du site classique de Dolní Věstonice I (la documentation d'origine témoigne de l'existence de couches pré-gravettiennes) et la structure des surfaces (délimitation litigieuse des structures d'habitat). La question des enterrements est notamment éclairée d'un jour nouveau. Dans le cas de la fameuse sépulture de Brno II, il s'agit sans doute d'une déposition secondaire des restes d'un homme ayant joué un rôle important dans le domaine du culte. Au mobilier joint, rappelant fortement les attributs typiques des chamans sub-récents de Sibérie, on attribue une fonction purement transcendante. L'individu souffrait en plus d'une maladie douloureuse de longue durée (periostitis) dont les traces incontestables ont été constatées ici pour la première fois au Pléistocène (Oliva 1996b, 2000c). La date radiocarbone OxA obtenue du fragment de la côte humaine ( $23\ 680 \pm 200$  BP; Pettitt et Trinkaus 2000) situe la découverte dans le Gravettien supérieur. La fameuse "tombe commune" de Předmostí (Oliva 1997b: 12, 39; sous presse a, b) représente indubitablement aussi une déposition secondaire des restes humains. L'apparition des os de mammouth dans les sépultures pavloviennes est sans doute en relation avec le haut statut de cet animal géant. Un sens symbolique peut probablement être attribué aux grandes accumulations d'os de mammouths aux abords des campements. Aucune interprétation utilitaire ne peut expliquer l'apparition si abondante des grands os offrant très peu de viande, tels les crânes, les mandibules, les omoplates et les bassins. La conservation des restes des animaux de chasse les plus grands et respectés est une habitude typique des chasseurs sub-récents. Les avis des chercheurs de l'Institut Anthropos (Oliva 1996b, 1997a, b, 2000a, d; Valoch 1997; Jelínek 1999) diffèrent cependant des interprétations prudentes (et non ethnologiques) des auteurs étrangers.

Une analyse détaillée des inventaires d'après les matériaux utilisés a permis la reconstitution du système du traitement des matières premières (Oliva 1997a, 1998b, 2000d). À l'exception de Milovice I/G, le silex erratique apporté des sédiments glacio-fluviaux en Silésie, prédomine sur tous les sites. Dans les stations au dessous des collines de Pavlov, c'est-à-dire paradoxalement dans la région la plus éloignée des sources, on constate une apparition régulière des roches siliceuses du jura de Cracovie; à Pavlov, ils constituent plus de 30% (sur l'utilisation de cette matière première dans le Paléolithique morave, voir Oliva sous presse a). Dans toutes les stations de la région (Pavlov I, II, Dolní Věstonice I), il fut utilisé de manière fort peu économique, comme s'il s'agissait d'une matière première d'origine très proche. Son transport à partir de la Pologne avait donc dû être bien assuré, probablement en rapport avec les chasses saisonnières aux mammouths. La forme du silex apporté (nucléus peu exploités) correspondait apparemment aux besoins locaux et pouvait avoir des raisons variées.

L'hypothèse de l'existence d'un vaste réseau de contacts sociaux liés probablement aux chasses saisonnières aux mammouths est soutenue par la situation des campements au-dessus de la nappe fluviale des grandes rivières et à proximité des points d'orientation importants, tels les collines de Pavlov et le roc à Předmostí. Un catalogue détaillé des campements et de leur analyse géographique a été élaboré par M. Oliva (1998c); d'autres remarques sur la stratégie de l'habitat et la représentation graphique de la situation des sites d'habitat proviennent de P. Škrdla et ses collègues (Škrdla et Svoboda 1998; Škrdla et Lukáš 2000).

L'art pavlovien exceptionnellement évolué (Svoboda 1995b), soumis à beaucoup de règles, est aussi un reflet des relations sociales et religieuses; par exemple, le manque de gravures zoomorphes et la dichotomie entre les statuettes réalistes des "Vénus" et les gravures abstraites des figures féminines sont intéressants (Oliva 1997c). Les statuettes dotées de gravures abstraites n'apparaissent que sous forme des pendentifs hyper-stylisés en ivoire provenant de Dolní Věstonice I. Le plus fort symbole pouvait être constitué par le paysage lui-même, par exemple les contours des collines de Pavlov rappelant le dos d'un mammoth (Svoboda 1997d). L'intérêt des chercheurs américains pour la technologie unique de la production de céramique de Dolní Věstonice I et Pavlov I a eu pour suite la reconnaissance des empreintes du textile (Adovasio *et al.* 1996, 1997). Cette problématique nouvelle, bien choquante, est vite devenue le sujet préféré des chercheurs du pays (par exemple, plusieurs articles dans le journal *Archeologické rozhledy* 51/1, 1999).

Parmi les contributions des sciences naturelles à la connaissance du Gravettien morave, rappelons la détermination des mollusques tertiaires par Š. Hladilová (1994, 1997), les catalogues des collections anthropologiques (Jelínek et Orvanová 1999; Sládek *et al.* 2000) et leur évaluation nouvelle (Nývltová-Fišáková et Zocová 2000; Trinkaus et Jelínek 1997; Trinkaus *et al.* 2000; Vlček 1997).

Du Gravettien de Bohême, seules les collectes de Podhořany, district Mělník (Sklenář 1998) ont été publiées.

## VI. ÉPIGRAVETTIEN, ÉPIAURIGNACIEN

Les périodes suivantes de l'Épigra-vettien et l'Épiaurignacien ont joui d'une attention spéciale dans le rapport précédent (Oliva 1996c) et notamment dans la publication des communications au congrès UISPP à Forli (Oliva 1996d) [dans cet article, à la dernière ligne de la page 71, il faut lire: "supports laminaires des outils"]. Depuis, aucune découverte ou publication n'a eu lieu. Les stations désignées dans la littérature comme épigra-vettiennes (par exemple, dans Svoboda, Ložek et Vlček 1996) sont très hétérogènes et dans la plupart des cas ne peuvent pas être datées. Les critères de l'appartenance à l'Épigra-vettien n'ont jamais été définis – à la différence de l'Épiaurignacien. En les prenant telles qu'elles étaient citées, il peut paraître important que les sites épigra-vettiens se trouvent plutôt auprès des ruisseaux, tandis ceux épiaurignaciens sont situés dans les emplacements typiquement "aurignaciens" ou "szélétiens", aux abords des plateaux. Ceci pourrait indiquer des différences traditionnelles dans la stratégie de subsistance.

## VII. MAGDALÉNIEN

Le Magdalénien a livré, lui aussi, peu de nouveautés. P. Škrdla et P. Kos (1999b) ont examiné une petite station sur un champ de lapiés près de la commune de Mokrý (–carrière V) éloignée de 1 km de la grotte de Pekárna. Les restes de la faune ne se sont pas conservés; parmi les matières premières, le silex erratique et les spongolites prédominent; parmi les outils, les lames à dos dont certaines présentent la retouche transversale supplémentaire, sont les plus nombreuses. Une industrie similaire mais presque uniquement en silex a été constatée à la limite du lœss et du sol sus-jacent dans la dépression du champ de lapiés (Mokrý–carrière I; Škrdla 1997a). Partant de l'étude des coupes nouvelles, K. Valoch a tenté une chronostratigraphie de quelques stations magdaléniennes (1996c). Le Magdalénien ancien

(couches 6, 11 et 8 dans la grotte Barová) tombe dans la période Bölling–Dryas II, le Magdalénien tardif (Kůlna, couche 5) au début de l'Alleröd. De cette époque-là peuvent être datées également les collections du Paléolithique tardif provenant de Kůlna, couche 4 et de Barová, couche 10; et dans le Dryas III, le Paléolithique tardif de la couche 3 à Kůlna. Le même auteur a élaboré un nouveau précis de l'art magdalénien en Moravie (Valoch 1998). M. Oliva (1996e) s'occupait de la révision des rapports anciens sur la couche inférieure supposée (aurignacienne ?) dans la grotte de Býčí skála. Il s'est avéré que tous les artefacts en silex corné de la couche supérieure et des sédiments remaniés ont été postérieurement associés aux artefacts isolés des niveaux inférieurs. La majorité absolue de l'industrie en silex corné appartient donc au Magdalénien (nous parlons ici du silex corné local, tenu autrefois pour quartzite). L'industrie en d'autres matières premières (silex erratique, silex cornés variés, radiolarite, silex de Cracovie, silex du type "chocolat") a été réévaluée, notamment du point de vue de l'économie de la matière première (Oliva 1995). Une analyse pareille a été effectuée par S. Voláková (sous presse) pour les nucléus de la grotte de Pekárna. Les premiers résultats signalent que dans le Magdalénien, l'attitude par rapport aux matières premières importées fut assez différente de ce qu'on connaît du Pavlovien et correspond bien à notre conception de l'économie rationnelle. Les matières premières d'origine lointaine (surtout différentes sortes du silex nordique) apparaissent fort abondamment sous forme d'outils et lames, beaucoup moins sous forme de nucléus, dans la plupart des cas fort exploités.

Les fossiles miocènes provenant des sites magdaléniens dans le Karst morave ont été déterminés par Š. Hladilová (1999). L'étude complexe du Magdalénien sera poursuivie dans l'Institut Anthropos.

Dans sa synthèse du Magdalénien de l'Europe centrale, J. Svoboda (2000b) a tenté de remplacer la division typologique et géographique par les aspects plutôt économiques.

## VIII. PALÉOLITHIQUE TARDIF

S. Vencl et P. Rous (1998) ont publié l'ensemble de l'industrie taillée du Paléolithique tardif provenant du site de Ledec nad Sázavou (district Havlíčkův Brod) à l'altitude de 450 m. L'industrie dans laquelle apparaissent, à côté du silex erratique dominant (60%), abondamment des silex cornés moraves du type Krumlovský les (15% environ) a livré aussi une pièce de silicite polonais du type "chocolat" (Přichystal 1998). Parmi les outils (38 pièces), les petits burins dominent sur les grattoirs. La première preuve de l'occupation de la Bohême centrale au Paléolithique tardif, est l'industrie de Prague–Malešice confectionnée avant tout en silex, moins en quartzite et quartz. Typologiquement, elle se rapproche du groupe Federmesser (Vencl et Motyl 1998). Au Paléolithique tardif ou au Mésolithique appartiennent de nombreuses petites stations dans les environs de Tatenice (district Ústí nad Orlicí) dans la Bohême du nord-est (Vencl 1996).

## IX. DIVERS

L'étude à long terme des zones d'exploitation du silex corné à Krumlovský les a prouvé l'existence d'ateliers paléolithiques (notamment du Szélétien) directement dans la région de l'exploitation ultérieure, mais les preuves univoques de l'extraction souterraine au Paléolithique font toujours défaut (Oliva 1996f; Oliva, Neruda et Přichystal 1999).

Parmi des articles théoriques, citons la reconstitution bien formulée de la pensée de l'homme paléolithique (Svoboda 2000c) et les remarques sur les méthodes de la recherche (Svoboda 1999d). S.Vencl (1995) a soumis à une critique profonde la véracité des prospections de surface. R. Musil s'est intéressé à l'environnement naturel du dernier glaciaire (1999, 2000). A. Přichystal s'est occupé des caractéristiques des matières premières lithiques.

Dans l'avenir, on peut s'attendre à une publication définitive des recherches de l'Institut Archéologique et de la Harvard University effectuées à Stránská skála, des fouilles de l'Institut Archéologique à Jarošov et à la suite des monographies consacrées à Pavlov I. L'Institut Anthropos poursuit l'étude de la transition du Paléolithique moyen au Paléolithique supérieur (P. Neruda, Z. Nerudová), et la documentation des zones d'exploitation des matières premières en Moravie (M. Oliva); le travail sur l'évaluation du Magdalénien sera intensifié. Les deux institutions participent à l'élaboration du catalogue de l'occupation des régions karstiques. De l'Institut Archéologique à Prague, nous attendons la publication de la liste des sites du Paléolithique supérieur dans la Bohême élaborée par S. Vencl. Une encyclopédie du Paléolithique dans les Pays tchèques (rédacteur en chef : K. Valoch), à la préparation de laquelle doivent participer toutes les institutions s'occupant de cette problématique, se trouve dans la phase du projet.

**Adresse de l'auteur :**

Anthropos Institute – Moravian Museum  
Zelný trh 6, 659 37 Brno, Czech Republic

**X. BIBLIOGRAPHIE**

*Abréviations:*

AMM sc. soc.: Acta Musei Moraviae, scientiae sociales (auparavant Časopis Moravského muzea, vědy společenské)

PV: Přehled výzkumů, AÚ AV ČR Brno

ADOVASIO J.M., SOFFER O. et KLÍMA B., 1996, Upper Palaeolithic fibre technology: interlaced woven finds from Pavlov I, Czech Republic, c.26,000 years ago. *Antiquity*, 70: 526-534.

ADOVASIO J.M., HYLAND D.C. et SOFFER O., 1997, Textiles and Cordage: A Preliminary Assesment. In: J. Svoboda (éd.), 403-424.

HLADILOVÁ Š., 1994, Nálezy třetihorních fosilií na mladopaleolitické stanici Milovice (jižní Morava, Česká republika). *AMM sc. soc.*, 79: 15-29.

HLADILOVÁ Š., 1997, Výsledky studia miocenních fosilií pavlovienských lokalit u Dolních Věstonic a Předmostí u Přerova (sbírky ústavu Anthropos MZM). *AMM sc. soc.*, 82: 65-78.

HLADILOVÁ Š., 1999, Miocenní fosilie z magdalénienských lokalit v Moravském krasu. *AMM sc. soc.*, 84: 117-132.

JAROŠOVÁ L., 1999, Nové výzkumy paleolitické lokality v Ostravě-Petřkovicích v letech 1994-1995. *Archeologické rozhledy*, 51: 26-57.

JAROŠOVÁ L., CÍLEK V., OCHES E. et SNIESZKO Z., 1996, Petřkovice, excavations 1994-1995. In: J. Svoboda (éd.), 191-208.

- JELÍNEK J., 1999. Behaviour and Survival Strategy in Moravian Early Gravettians. Mammoth Hunters or Scavengers? In: H. Ullrich (éd.): *Hominid Evolution. Lifestyle and Survival Strategies*, 457-479.
- JELÍNEK J. et ORVANOVÁ E., 1999. Hominid Remains, an Up-Date. Czech and Slovak Republics. Suppl. to *Anthropologie et Préhistoire*, August 1999, n° 9.
- KLÍMA B., 1997a, Grabungsgeschichte, Stratigraphie und Fundumstände. In: J. Svoboda et P. Škrdla (éd.), 13-51.
- KLÍMA B., 1997b, Zur Frage der Mikroindustrie aus Pavlov. In: J. Svoboda et P. Škrdla (éd.), 289-312.
- KLÍMA B., 1997c, Knochenindustrie, Zier- und Kunstgegenstände. In: J. Svoboda et P. Škrdla (éd.), 227-286.
- LÁZNIČKOVÁ M., 1999, Experimentální výroba "replik" paleolitických artefaktů z pálené hlíny. *Archeologické rozhledy*, 51: 126-138.
- MUSIL R., 1999, Životní prostředí v posledním glaciálu na území Moravy. *AMM sc. nat.*, 84: 161-186.
- MUSIL R., 2000, Natural Environment. *Anthropologie*, 38: 307-310.
- NERUDA P., 1995, Technologická analýza remontáže gravettienské industrie z lokality Hošťálkovice - Hladový vrch. *AMM sc. soc.*, 80: 29-44.
- NERUDA P., 1997, Paleolitická stanice na "Dubečku" v Ostravě-Hošťálkovicích. *AMM sc. soc.*, 82: 87-116.
- NERUDA P., 2000, The Cultural Significance of the Bifacial Retouch. The Transition From the Middle to Upper Paleolithic Age in Moravia. In: J. Orschiedt et G.-C. Weniger (éd.): *Neanderthals and Modern Humans – Discussing the Transition: Central and Eastern Europe from 50.000–30.000 B.P.*, 151-158. Wissenschaftliche Schriften 2. Neanderthal Museum.
- NERUDA P. et NERUDOVA Z., 2000, The Upper palaeolithic levallois industry from Hradsko (Dep. Mělník, Czech Republic). *Anthropologie*, 38: 271-282.
- NERUDOVA Z., 1996, Szeletienská kolekce z Jezeřan I a její vztah k micoquienu. *AMM sc. soc.*, 81: 13-36.
- NERUDOVA Z., 1997, K využití cizích surovin v szeletieniu na Moravě. *AMM sc. soc.*, 82: 79-86.
- NERUDOVA Z., 1998, Levalloiský koncept. Nástin současných názorů. *AMM sc. soc.*, 83: 83-104.
- NERUDOVA Z., 1999a, Ořechov I a II. K problému existence levalloiského konceptu v szeletieniu. *Pravěk* NR 9: 19-40.
- NERUDOVA Z., 1999b, K otázkám výroby levalloiských hrotů v bohunicienu. *AMM sc. soc.*, 84: 27-41.
- NERUDOVA Z., 2000, Vedrovice V. Szeletská technologie štípané industrie. *AMM sc. soc.*, 85: 13-28
- NÝVLTOVÁ-FIŠÁKOVÁ M. et ZOCOVA J., 2000, Dolní Věstonice: autopodium analysis of the Palaeolithic population. *Anthropozoikum*, 24: 81-109 (Praha).

- OLIVA M., 1979, Die Herkunft des Szeletien im Lichte neuer Funde von Jezeřany. *AMM sc. soc.*, 64: 45-78.
- OLIVA M., 1988, Mladopaleolitické nálezy z Mladečských jeskyň - The Upper Paleolithic Finds from the Mladeč Cave. *AMM sc. soc.*, 74: 35-54.
- OLIVA M., 1995, Das Paläolithikum aus der Býčí skála - Höhle. *Pravěk* NŘ 5: 25-38.
- OLIVA M., 1996a, Středomoravská skupina gravettien: periodizace versus regionalita. *Pravěk* NŘ 6: 7-50.
- OLIVA M., 1996b, Mladopaleolitický hrob Brno II jako příspěvek k počátkům šamanismu. *Archeologické rozhledy*, 48: 353-383, 537-542.
- OLIVA M., 1996c, Le Paléolithique supérieur de la République Tchèque (1991-1995). UISPP, Congrès de Forlí 1996, Commission Paléolithique supérieur, Bilan 1991-1996, *ERAUL* 76, 115-129 (Liège).
- OLIVA M., 1996d, Épiaurignacien en Moravie: le changement économique pendant le deuxième interpléni-glaciaire würmien. In: *XIII Int. Congress of prehist. and protohist. sciences*, Colloquia, 6 - the Upper Palaeolithic, 69-81 (Forlí).
- OLIVA M., 1996e, Spodní paleolitická vrstva z Býčí skály. K poznání mýtotočtovných procesů v naší speleoarcheologii. *AMM sc. soc.*, 81: 37-59.
- OLIVA M., 1996f, Prehistoric exploitation and utilisation of the Krumlovský les hornstone. In: J. Svoboda (éd.): *Paleolithic in the Middle Danube Region*, 49-66 (Brno).
- OLIVA M., 1997a, O lidech a mamutech. K paletnologii moravského gravettien. *Archeologické rozhledy*, 49: 407-438.
- OLIVA M., 1997b, Pavlovienská sídliště u Předmostí. K otázce lovu mamutů v mladém paleolitu. *AMM sci. soc.*, 82: 3-64.
- OLIVA M., 1997c, Estetické projevy moravského gravettien. *Pravěk* NŘ 7: 17-37.
- OLIVA M., 1998a, Gravettien východní Moravy. *AMM sc. soc.*, 83: 3-65.
- OLIVA M., 1998b, K ekonomii surovin štípané industrie moravského gravettien. *SPFFBU* M3: 9-33.
- OLIVA M., 1998c, Geografie moravského gravettien. *Památky archeologické*, 89: 39-63.
- OLIVA M., 1999, L'industrie lithique du secteur G de Milovice (Moravie du sud) et le faciès "méridional" du Gravettien morave. In: D. Sacchi (éd.): *Les faciès leptolithiques du Nord-Ouest Méditerranéen: Milieux naturels et culturels*. XXIVe Congrès Préhist. de France, Carcassonne 1994, 139-150 (SPF, Paris).
- OLIVA M., 2000a, Gravettienská sídliště u Dolních Věstonic. *AMM sc. soc.*, 85: 29-108.
- OLIVA M., 2000b, Dolní Věstonice I – une révision de la stratigraphie culturelle. *Anthropologie*, 38: 283-290.
- OLIVA M., 2000c, Brno II Upper Paleolithic Grave. In: W. Roebroeks et al. (éd.): *Hunters of the Golden Age*, 143-159 (Leiden) (paru aussi dans *Acta praehistorica Leidensia* 31, 1999, 143-159).
- OLIVA M., 2000d, Some thoughts on the Pavlovian adaptations and their alternatives. In: W. Roebroeks et al. (éd.): *Hunters of the Golden Age*, 219-229 (Leiden) (paru aussi dans *Acta praehistorica Leidensia* 31, 1999, 219-229).

- OLIVA M., sous presse a, Gravettienská sídliště u Pavlova. K otázce využívání silicitů krakovské jury. *AMM sc. soc.*, 86, 2001.
- OLIVA M., sous presse b, Mýtus masového hrobu v Předmostí u Přerova. K pohřebním zvyklostem moravského gravettien. *Archeologické rozhledy*, 53, 2001.
- OLIVA M., sous presse c, Les pratiques funéraires dans le Pavlovien: révision critique. *Préhistoire Européenne* (Liège).
- OLIVA M. et NERUDA P., 1999, Gravettien severní Moravy a českého Slezska. K otázce horizontu s vrubovými hroty. *AMM sc. soc.*, 84: 43-115.
- OLIVA M., NERUDA P. et PŘICHYSTAL A., 1999, Paradoxy těžby a distribuce rohovce od Krumlovského lesa. *Památky archeologické*, 90: 229-318.
- PETTITT P.B. et TRINKAUS E., 2000, Direct Radiocarbon Dating of the Brno II Gravettian Human Remains. *Anthropologie*, 38: 149-150.
- PŘICHYSTAL A., 1998, Kamenné suroviny pozdně paleolitické lokality ve Světlé nad Sázavou. *Archeologické rozhledy*, 50: 357-358.
- SEITL L. et VALOCH K., 1998, Stanice gravettienských lovců mamutů v Jarošově (Uherské Hradiště - Jarošov, okr. Uh. Hradiště). *AMM sc. soc.*, 83: 67-81.
- SKLENÁŘ K., 1998, Nález mladopaleolitické industrie u Podhořan, okr. Mělník. *Archeologie ve středních Čechách*, 2: 7-11.
- SLÁDEK V., TRINKAUS E., HILLSON S.W. et HOLLIDAY T.W., 2000, The People of the Gravettian. AÚ AV ČR, Brno.
- SVOBODA J., 1995a, Wedge-shaped microblade cores from Moravia and Silesia. *Archeologické rozhledy*, 47: 651-656.
- SVOBODA J., 1995b, L'Art Gravettien en Moravie: contexte, dates et styles. *L'Anthropologie*, 99: 258 - 272.
- SVOBODA J., 1996a, Tábořiště pravěkých lovců. In: Landek, svědek dávné minulosti, 31-42.
- SVOBODA J., 1996b, The Pavlovian: Typology and behaviour. In: J.Svoboda (éd.), 283-301.
- SVOBODA J., 1996c, Gravettian and Epigravettian chronologies in the Middle Danube area. *PV 1992*, 9-19.
- SVOBODA J., 1997a, Drnovice, okr. Vyškov. *PV 1993-1994*, 102-103.
- SVOBODA J., 1997b, Lithic Industries of the 1957 Area. In: J.Svoboda et P. Škrdla (éd.), 179-209.
- SVOBODA J., 1997c, Gravetské umění na Moravě: reflexe světa paleolitických lovců. *Umění*, 45: 410-419.
- SVOBODA J., 1997d, Symbolisme gravettien en Moravie. Espace, temps et formes. *Bull. Soc. Préhist. Ariège-Pyrenées*, 52: 87-103.
- SVOBODA J., 1999a, Čas lovců. Dějiny paleolitu, zvláště na Moravě. AÚ AV ČR, Brno.
- SVOBODA J., 1999b, Opatovice (okr. Vyškov). *PV 39 (1995-1996)*, 261-266.
- SVOBODA J., 1999c, Opava (okr. Opava). *PV 40 (1997-1998)*, 168-174.
- SVOBODA J., 1999d, Metody, analogie a interpretace v paleolitickém výzkumu. *PV 39 (1995-1996)*, 17-33.

- SVOBODA J., 2000a, Brno (k.ú. Slatina, okr. Brno-město). *PV 41 (1999)*, 76-80.
- SVOBODA J., 2000b, The Eastern Magdalenian: Hunters, Landscapes, and Caves. In: G.L. Peterkin et H.A. Price (éd.): *Regional Approaches to Adaptation in Late Pleistocene Western Europe*, 179-189. BAR int. ser. 896. Oxford.
- SVOBODA J., 2000c, Čas, prostor, příběh a identita. Poznámky ke struktuře paleolitického myšlení. *Archeologické rozhledy*, 52: 183-208.
- SVOBODA J., 2000d, The depositional context of the early Upper Paleolithic human fossils from Koněprusy (Zlatý kůň) and Mladeč caves., Czech Republic. *Journal of Human Evolution*, 38: 523-536.
- SVOBODA J et FIŠÁKOVÁ M., 1999, Velké Pavlovice (okr. Břeclav). *PV 40 (1997-1998)*, 184-186.
- SVOBODA J., KLÍMA B., JAROŠOVÁ L., SLÁDEK V. et ŠKRDLA P., 1999, K analýze velkých loveckých sídlišť: projekt výzkumu gravettienu v letech 1995-1997. *Archeologické rozhledy*, 51: 9-25.
- SVOBODA J., KLÍMA B., JAROŠOVÁ L. et ŠKRDLA P., 2000, The Gravettian in Moravia: climate, behaviour and technological complexity. In: W. Roebroeks et al. (éd.): *Hunters of the Golden Age*, 197-217 (Leiden) (paru aussi dans *Acta praehistorica Leidensia* 31, 1999, 197-217).
- SVOBODA J., LOŽEK V. et VLČEK E., 1996, *Hunters between East and West: The Paleolithic of Moravia*. Plenum, New York-London.
- SVOBODA J. et ŠKRDLA P., 1995, Bohunician Technology. In: H.L. Dibble et O. Bar-Yosef (éd.): *The Definition and Interpretation of Levallois Technology*, 432-438 Prehistory Press, Madison, Wisconsin.
- SVOBODA J. (éd.), 1996, *Paleolithic in the Middle Danube Region*. AÚ AV ČR, Brno.
- SVOBODA J. et ŠKRDLA P. (éd.), 1997, *The Pavlov I - Northwest. The Upper Paleolithic burial and its settlement context*. AÚ AV ČR, Brno.
- ŠKRDLA P., 1994, Rekonstrukce paleolitických technologií na Stránské skále. *Pravěk NŘ 4*: 5-15.
- ŠKRDLA P., 1996, The Bohunician Reduction Strategy. *Quaternaria nova*, 6: 93-107.
- ŠKRDLA P., 1997a, Pavlovian Lithic Technologies. In: J. Svoboda et P. Škrdla (éd.), 313-372.
- ŠKRDLA P., 1997b, Mokrý (okr. Brno – venkov), *PV 1993-1994*, 103-108.
- ŠKRDLA P., 1999a, Mohelno – stanice z období přechodu od středního k mladému paleolitu na Moravě. *PV 40 (1997-1998)*, 35-50.
- ŠKRDLA P., 1999b, Gravettské kamenné retušery a počátky technologie broušení kamene. *Přehled výzkumů*, 39 (1995-1996): 63-73.
- ŠKRDLA P., 1999c, Uherské Hradiště (okr. Uherské Hradiště). *PV 40 (1997-1998)*, 179-184.
- ŠKRDLA P., 1999d, Jaroslavice (okr. Znojmo). *PV 40 (1997-1998)*.
- ŠKRDLA P., 2000, Boršice u Buchlovic (okr. Uh. Hradiště). *PV 41 (1999)*, 67-70.
- ŠKRDLA P., CÍLEK V. et PŘICHYSTAL A., 1996, Dolní Věstonice III, excavations 1993-1995. In: J. Svoboda (éd.), 173-190.

- ŠKRDLA P. et KOS P., 1999a. Nová magdalénská stanice v jižní části Moravského krasu. *PV 40 (1997-1998)*, 51-63.
- ŠKRDLA P. et KOS P., 1999b. Mokrá – Horákov (kat. úz. Horákov, okr. Brno-venkov). *PV 40 (1997-1998)*, 160-165.
- ŠKRDLA P. et KRUML O., 2000. Uherské Hradiště (k.ú. Jarošov u Uh. Hradiště, okr. Uh. Hradiště). *PV 41 (1999)*, 88-92.
- ŠKRDLA P. et LUKÁŠ M., 2000. Příspěvek k otázce geografické pozice lokalit pavlovienů na Moravě. *PV 41 (1999)*, 21-33.
- ŠKRDLA P. et MUSIL R., 1999. Jarošov II - nová stanice gravettienu na Uherskohradištsku. *Přehled výzkumů*, 39 (1995-1996): 47-62. Brno.
- ŠKRDLA P. et PŘICHYSTAL A., 1999. Bulhary (ork. Břeclav). *PV 40 (1997-1998)*, 149-156.
- ŠKRDLA P. et SVOBODA J., 1998. Sídlní strategie v paleolitu: mikroregionální studie. In: *Ve službách archeologie*, 293-300. AÚ AV ČR. Brno.
- TRINKAUS E. et JELÍNEK J., 1997. Human remains from the Moravian Gravettian: the Dolní Věstonice 3 postcrania. *Journal of Human Evolution*, 33: 33-82.
- TRINKAUS E., SVOBODA J., WEST D.L., SLÁDEK V., HILLSON S.W., DROZDOVÁ E. et FIŠÁKOVÁ M., 2000. Human Remains from the Moravian Gravettian: Morphology and Taphonomy of Isolated Elements from Dolní Věstonice II Site. *Journal of Archaeological Science*, 27: 1115-1132.
- VALOCH K., 1996a. *Le Paléolithique en Tchéquie et en Slovaquie*. Préhistoire d'Europe n° 3, 358 s. Jérôme Millon, Grenoble.
- VALOCH K., 1996b. Das Mittelwurm in den Lössen Südmährens und seine paläolithischen Kulturen. *Eiszeitalter und Gegenwart*, 46: 54-64 (Hannover).
- VALOCH K., 1996c. Příspěvek k ekologii pozdního glaciálu v Moravském krasu. *AMM sc. soc.*, 91: 61-71.
- VALOCH K., 1996d. L'origine du Gravettien de l'Europe Centrale. In: A.Montet-White, A.Palma di Cesnola, K.Valoch (éd.), *The Upper Palaeolithic, Colloquium XI and XII*, 203-211. XIII Int. Congr. of Prehist. and Protohist. Sc. Forlí 1996, Section 6. A.B.A.C.O. Forlí.
- VALOCH K., 1997. Les os utilisés au Paléolithique inférieur et moyen en Moravie et le problème d'amas d'os de grands mammifères. In: *Proc. of the 1993 Bone Modification Conf.* Hot Springs, South Dakota. Occasional Publication No. 1, 76-87. Archaeol. Lab. Augustana College, Sioux Falls.
- VALOCH K., 1998. L'art magdalénien en Moravie (Rép. Tchéque). *Rivista di Scienze Preistoriche*, XLIX: 65-81, Firenze.
- VALOCH K., 1999. Epizody paleolitického osídlení jeskyně Pekárny. *AMM sci. soc.*, 84: 9-26.
- VALOCH K., 2000a. Das Szeletien Mährens – seine Wurzeln und Beziehungen. In: *À la recherche de l'Homme préhistorique*, 287-294. ERAUL 95, Liège.
- VALOCH K., 2000b. L'histoire de la connaissance et les questions des industries paléolithiques à pointes foliacées sur le territoire de l'ancienne Tchécoslovaquie. *Praehistoria*, 1: 95-107. Miskolc.

- VALOCH K., NERUDO VÁ Z. et NERUDA P., 2000, Stránská skála III - Ateliers des Bohunicien. *Památky archeologické*, 95: 5-113 (Praha).
- VENCL S., 1995, K otázce věrohodnosti svědectví povrchových průzkumů. *Archeologické rozhledy*, 47: 11-57.
- VENCL S., 1996, Předneolitické osídlení okolí Tatenic okres Ústí nad Orlicí. *AMM sc. soc.*, 81: 79-95.
- VENCL S. et MOTYL J., 1998, Pozdně paleolitická industrie z Prahy 10-Malešic. *Archeologické rozhledy*, 50: 837-842.
- VENCL S. et ROUS P., 1998, Pozdně paleolitická osídlení ve Světlé nad Sázavou, okres Havlíčkův Brod. *Archeologické rozhledy*, 50: 345-356.
- VERPOORTE A., 2000, Pavlovian Reflexes and the Pompei Premise: a spatial analysis of stone artefacts from Pavlov I (Moravia, Czech Republic). *Archeologické rozhledy*, 52: 577-594.
- VLČEK E., 1997, Human Remains from Pavlov and the Biological Anthropology of the Gravettian Population in South Moravia. In: J. Svoboda et P. Škrdla (éd.), 53-153.
- VOLÁKOVÁ S., sous presse, Analýza jader z jeskyně Pekárny v Moravském Krasu. *AMM sc. soc.*, 86, 2001.