

### **VI.3. RESTES D'OISEAUX DE LA GROTTÉ D'ESCOURAL Fouilles 1989, 1990, 1991.**

Johan DEVILLE\*

Les échantillons de faune recueillis dans la grotte d'Escoural lors des campagnes de fouilles de 1989, 1990 et 1991 contenaient aussi quelques restes d'oiseaux. Ce matériel a été déterminé à l'aide de la collection comparative du laboratoire de zooarchéologie de l'Universidad Autonoma de Madrid et je remercie le Prof. A. Morales et Mr. F. Hernández pour avoir mis à ma disposition cette collection et pour leurs bienveillants conseils.

Les échantillons ont été groupés en plusieurs assemblages qui correspondent à ceux utilisés dans l'étude des autres animaux d'Escoural (Gautier dans ce volume). Une description succincte de ces assemblages suit.

- Es : surface à l'extérieur de la grotte actuelle.
- E1 : sondage 1, Paléolithique supérieur et Néolithique.
- E3 : sondages 3a et b, provenance incertaine.
- E3.PM : idem, Paléolithique moyen.
- E3.PS.M : idem, Paléolithique supérieur et Mésolithique.
- E4 : sondage 4, provenance incertaine. L'endroit du sondage est actuellement à l'extérieur de la grotte actuelle, mais était à l'origine probablement situé près de son entrée naturelle.
- E4.PM : idem, Paléolithique moyen.
- E4.PM.PS : idem, avec du Paléolithique moyen et quelques artéfacts du Paléolithique supérieur.
- E4.PS.M : idem, avec quelques artéfacts du Paléolithique supérieur et peut-être du Mésolithique(?).
- E4.PM.PS.M.N : idem, assemblage ressemblant au suivant mais contenant quelques artéfacts attribuables au Paléolithique moyen.
- E4.PS.M.N : idem, couches avec des artéfacts du Paléolithique supérieur, peut-être du Mésolithique(?) et du Néolithique.
- E4.N : idem, couches avec divers restes néolithiques.

---

\* Vakgroep Geologie en Bodemkunde, Laboratorium voor Paleontologie, Universiteit Gent, Krijgslaan 281/S8, 9000 Gent, Belgique.

Le tableau 1 donne l'inventaire des restes identifiés; l'ordre dans lequel les divers groupes sont introduits est celui de Peterson et collaborateurs (1969). Le tableau 2 présente l'inventaire des éléments squelettiques par groupe identifié. Le lecteur verra que 76% des restes appartiennent au squelette des extrémités; 48% aux ailes et 28% aux pattes. Les ostéologues utilisent fréquemment des critères diagnostiques qui concernent le crâne, le bec ou le sternum. Ces restes manquent souvent dans les échantillons de fossiles et en pratique le paléontologiste ou l'archéozoologue doivent se contenter des critères que l'on relève sur le squelette appendiculaire. Quelques notes sur les problèmes d'identification rencontrés suivent.

Les ossements de *Branta* et *Anser* ne diffèrent que peu. L'espèce du genre *Branta*, que l'on peut rencontrer actuellement dans la région est *Branta bernicla*. Elle est un peu plus petite que les divers représentants du genre *Anser* possibles. Les restes récoltés sont trop grands pour une *Branta* normale et trop petits pour une *Anser* normale, une identification spécifique s'est donc avérée impossible. La distinction entre *Anas platyrhynchos* et *Tadorna tadorna* est également difficile à faire quand on ne dispose que de restes postcrâniens, car ces ossements se ressemblent dans ces deux espèces, par la forme et par la taille (Woelfle 1967). En effet, la variation des mesures d'ossements se superposent, les plus grandes *A. platyrhynchos* étant aussi grandes que les plus petites *T. tadorna*. Les mêmes remarques s'appliquent dans le cas des pigeons *Columba oenas* et *C. livia*. En ce qui concerne le genre *Turdus*, il n'est pas justifié de déterminer les restes au niveau spécifique, vu le grand nombre d'espèces de merles et grives et leurs différences restreintes de taille. Les restes du genre *Pyrhacorax* peuvent provenir de deux espèces *P. pyrrhacorax* ou *P. graculus*, qui diffèrent surtout par la couleur et la forme du bec. Il me semble que les restes trouvés ici appartiennent à l'espèce *P. pyrrhacorax*, qui vit surtout sur les côtes rocheuses et en pays montagneux, mais à des hauteurs moins élevées que *P. graculus*, qui est franchement une espèce de haute montagne. Les différences entre *Corvus frugilegus* et *C. corone* sont trop faibles pour différencier leurs ossements de façon claire. Dans le groupe *Passeriformes*, j'ai groupé tous les ossements de petits oiseaux appartenant à cet ordre très riche et dont les ossements ne se différencient que peu ou prou. Les restes non identifiés sont des fragments d'ossements longs ou des phalanges antérieures ou postérieures, ces dernières étant généralement peu caractéristiques.

Quant aux traces fossiles, je n'en ai rencontré que peu, malgré l'attention apportée à cet aspect de l'analyse. Aucune trace indubitable de débitage ou de découpe n'a été observée et les quelques stries remarquées paraissent être dues au charriage en contact avec la pierraille dans les couches. Quelques vermiculations causées par les racines de plantes sont visibles, surtout sur des restes provenant du sondage 4. Ceci pourrait indiquer que l'endroit du sondage était, en effet, anciennement situé près de l'entrée naturelle de la grotte.

L'absence de traces de découpe suggère que la plupart des restes d'oiseaux appartiennent au groupe de la faune non-anthropique. Ces restes peuvent être rassemblés en deux groupes: restes de chasse par des carnivores et restes d'oiseaux résidant dans la caverne. Le premier groupe paraît composé surtout de victimes du chat sauvage (*Felis sylvestris*) et du lynx (*Lynx pardina*), dont on a retrouvé

des restes dans les couches (voir Van Den Brink 1978; Pucek 1981). Les groupes *Branta/Anser*, *Anas platyrhynchos/Tardona tadorna*, et *Mergus merganser* seraient plutôt les victimes de *Lynx pardina*, tandis que *Alectoris rufa*, *Columba palumbus* et *Streptopelia* qui sont plus petits, conviennent plus au chat sauvage. Les restes de pigeons du groupe *Columba oenas/livia* pourraient avoir une origine double: animaux qui bâtirent leurs nids dans les parois de la caverne ou proies du chat sauvage (Bruun *et al.* 1986). La plupart des passériformes auraient également été victimes de ce même chat ou même du lynx (la pie, les craves?). Quant au *Pyrhocorax*, les oiseaux de ce groupe ne se risquent normalement pas dans les cavernes, ce qui confirmerait qu'il s'agit bien d'animaux apportés comme proie. La présence d'*Athena noctua* s'explique par le fait que cet oiseau de proie résidait dans la grotte; ses pelottes de régurgitation ont sans doute livré des restes de rongeurs (voir Gautier dans ce volume).

Les oies et canards trouvés (*Anser/Branta*; *Anas*, *Mergus*) indiquent la présence, aux environs du site, d'habitats aquatiques pouvant accueillir ces oiseaux. *Alectoris rufa*, *Columba palumbus*, *C. oenas/livia*, *Streptopelia turtur*, *Turdus* et *Corvus* suggèrent des terrains relativement secs avec une couverture d'arbustes et des arbres. La pie niche dans les abres à feuilles caduques (Bruun *et al.* 1986; Peterson *et al.*).

## REFERENCES

- BRUUN, B., DELIN, H. & SVENSSON, L., 1986,  
*Birds of Britain and Europe*. London, Hamlyn.
- PETERSON, R.T., MOUNTFORT, G. & HOLLAND, G.A.D., 1969,  
*Vogelgids voor alle in ons land en overig Europa voorkomende vogelsoorten*. Amsterdam, Brussel, Elsevier.
- PUCEK, Z., 1981,  
*Keys to vertebrates of Poland Mammals*. Warszawa, Polish Scientific Publishers ?
- VAN DEN BRINK, F.H., 1978,  
*Zoogdierengids*. Amsterdam, Brussel, Elsevier.
- WOELFLE, E., 1967,  
*Vergleichend morphologische Untersuchungen an Einzelknochen des postcranialen Skelettes in Mitteleuropa vorkommender Enten, Halbgänze und Säger*. München, Institut für Paläoanatomie, Domestikationsforschung und Geschichte der Tiermedizin der Universität München.

GROUPE	PROVENANCE	Es	E1	E3	E4	E3.PM	E4.PM	E4.PM.PS	E3.PS.M	E4.PS.M	E4.PM.PS.M.N.	E4.PS.M.N.	E4.N	TOTAL
bernache/oiie ( <i>Branta/Anser</i> )														6
tadorne de beilon/canard colvert ( <i>Anas platyrhynchos/Tadorna tadorna</i> )		1		2	2	4	1			8	1		2	21
harle bièvre ( <i>Mergus merganser</i> )										1				1
perdreux rouge ( <i>Alectoris rufa</i> )		1	3	4	4	2	8	5	1	10	3	4	7	52
pigeon ramier ( <i>Columba palumbus</i> )						1	2			1		2	2	8
pigeon colombin/biset ( <i>Columba oenas/livia</i> )												1	1	2
tourterelle des bois ( <i>Streptopelia turtur</i> )											1			1
chouette chevêche ( <i>Athene noctua</i> )												1		1
merle et/ou mésange ( <i>Turdus</i> sp.)		1	1				2	2	1	2		3	2	14
pie bavarde ( <i>Pica pica</i> )													1	1
crave/chocard ( <i>Pyrrhocorax</i> sp.)							2		1	2		1		6
crave/corneille ( <i>Pyrrhocorax/Corvus</i> )													1	1
corneille freux/mantelée ( <i>Corvus frugilegus/corone</i> )								1		3				4
passeriformes				1(a)	1(a)							1(b)		3
indéterminés		1		1	2	4	4	1	1	3		1	2	20
<b>TOTAUX</b>		<b>4</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>18</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>36</b>	<b>5</b>	<b>14</b>	<b>18</b>	<b>141</b>

Tableau 1.- Répartition des oiseaux dans les assemblages de la grotte d'Escoural (comptage de fragments)  
(a) Taille plus petite que *Turdus* sp.; (b) même taille que *Turdus* sp.

GROUPE	ELEMENTS OSTEOLOGIQUES													TOTAL		
	Mandibula	Sinacrum	Furcula	Scapula	Coracoideus	Humerus	Ulna	Radius	Carpometacarpus	Phalangae ant.	Femur	Tibio-tarsus	Tarso-Metatarsus		Phalangae post.	Indet.
<i>Branta/Anser</i>		1	1	1	3	1	1									6
<i>Anas platyrhynchos/Tadorna tadorna</i>	1		2	2	1		7	3	4			1				21
<i>Mergus merganser</i>					1											1
<i>Alectoris rufa</i>					8	6	3	1	12		2	6	13			52
<i>Columba palumbus</i>		1			2	1	1	1	2				1			8
<i>Columba oenas/livia</i>					1	1	1									2
<i>Streptopelia turtur</i>					1	1	1									1
<i>Athene noctua</i>					1	1										1
<i>Turdus sp.</i>					8	1	1				1	1	3			14
<i>Pica pica</i>					1	1										1
<i>Pyrrhocorax sp.</i>					2	2			1				2			6
<i>Pyrrhocorax/Corvus</i>					1	1										1
<i>Corvus frugilegus/corone</i>					1	3	1									4
<i>Passeriformes</i>					1	1	1					1				3
indéterminés					1	1	1	1	1	2	2	1	1	6	9	20
TOTAUX	1	1	3	3	17	25	17	6	19	2	3	10	19	6	9	141

Tableau 2.- Répartition ostéologique de divers groupes d'oiseaux dans la grotte d'Escoural