Préhistoire d'Anatolie, Genèse de deux mondes, Liège, ERAUL 85, 1998, pp. 143-158.

LE NÉOLITHIQUE ANCIEN DANS LA MOYENNE VALLÉE DE LA STRUMA (STRYMON), BULGARIE SUD-OCCIDENTALE

Malgorzata Grebska-Kulowa

L'apparition du Néolithique ancien dans la moyenne vallée de la Struma est en relation avec le problème de la néolithisation de cette région et plus généralement des Balkans centraux.

L'absence des ancêtres sauvages des premiers animaux domestiqués, comme le mouton et la chèvre, et l'absence de certaines céréales cultivées (le blé et l'orge) en Europe sud-orientale, sont les preuves les plus importantes de contacts directs de cette région avec les cultures du Proche-Orient et de l'Anatolie (Lichardus *et al.* 1985:231). D'autre part, la parenté entre les cultures des Balkans et celles de l'Anatolie est matérialisée par des objets isolés, tels que les bracelets en marbre, les pintaderas, les figurines en terre cuite, les "perles d'oreille" et les outils en os, ainsi que des tendances plus générales (Demoule 1993:2-3).

Les mécanismes de néolithisation des Balkans ne sont toujours pas clairs : soit il s'agit d'un processus d'avancées successives de groupes de population (Garasanin 1980), soit il s'agit d'une colonisation plutôt rapide (Nikolov 1989b, Todorova et Vaisov 1993:59). Dans la deuxième thèse, la vallée de la Struma joue un rôle particulier, car elle constitue la voie naturelle de communication entre l'Égée et l'intérieur des Balkans.

La vallée de la Struma se trouve au Sud-Ouest de la Bulgarie (Geografia na Balgaria 1966). C'est une région géographique appelée "Macédoine du Pirin" (Pirinska Macedonia). La vallée est rythmée par de grandes et petites plaines qui alternent avec des barrages montagneux dans lesquels la rivière a creusé son lit, qui peut parfois être très étroit. Sur son trajet moyen, elle est bordée à l'ouest par la longue chaîne montagneuse constituée par l'Osogovska Planina, la Vlachina, la Maleşevska Planina et l'Ograždеn. A l'est, elle est accompagnée par les monts du Rila et du Pirin (2950 m). L'obstacle le plus impressionnant le long de la Struma est sans aucun doute le défilé de Kresna, qui a une longueur de 16 km et partage la partie moyenne de la vallée en deux: la partie nord constituée de la plaine de Blagoevgrad (450 m) et de la plaine de Simitli (300 m), et la partie sud constituée de la plaine de Sandanski/Petrič (170-60 m).

Les plaines de la vallée de la Struma sont très favorables à une implantation humaine. Cependant, le caractère très accidenté de cette vallée produit une variété micro-régionale importante. Ces micro-régions, plus ou moins fermées, favorisent la formation de petites entités culturelles.

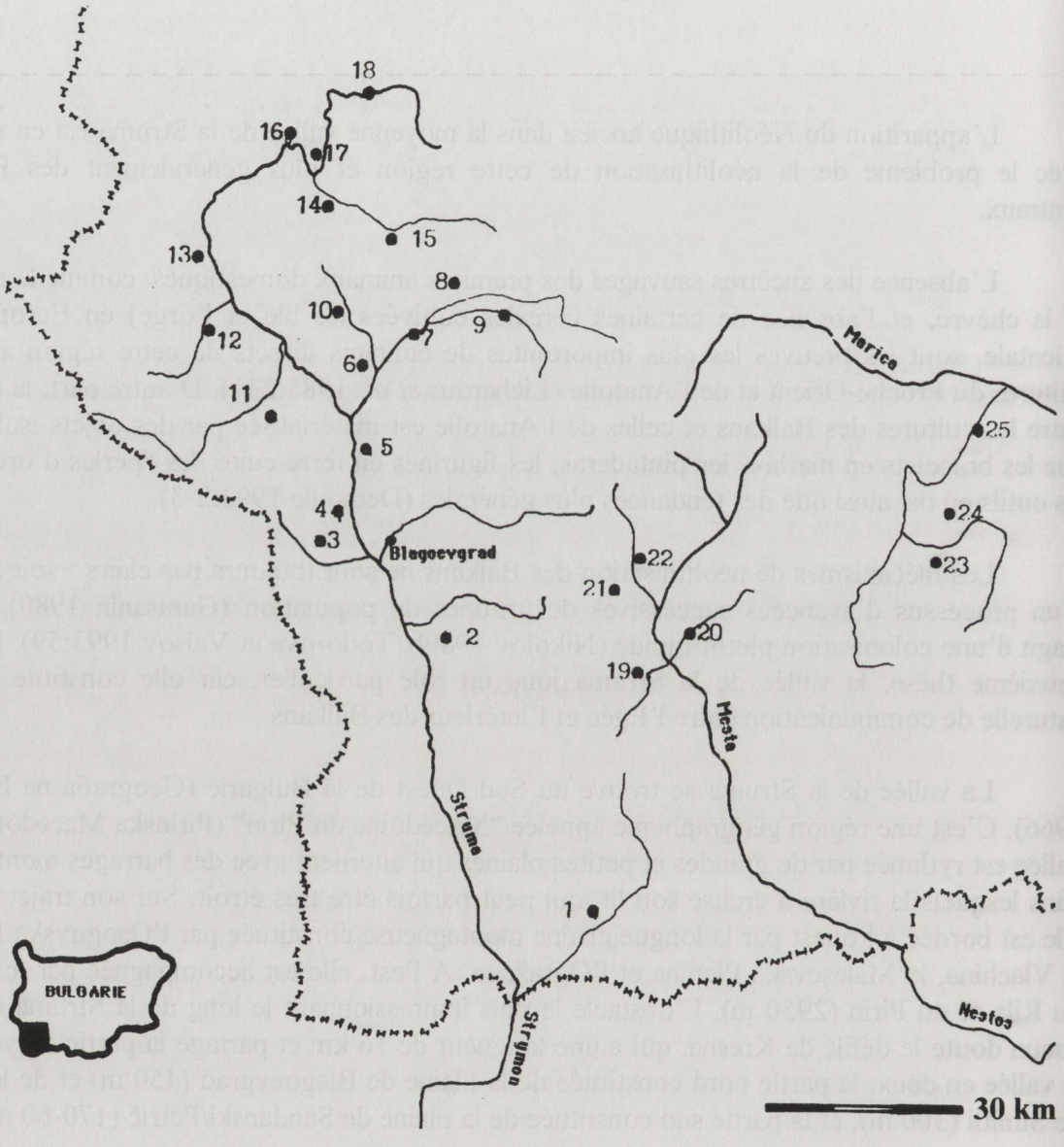

Fig. 1 Les sites du Néolithique ancien en Bulgarie du Sud-Ouest:
1: Kovačevo, 2: Brežani, 3: Drenkovo, 4: Balgarčevo, 5: Mursalevo, 6: Kamenik, 7: Dupnica, 8: Krainici, 9: Sapareva bania, 10: Dolistovo, 11: Vaksevo, 12: Nevestino, 13: Šiškovci, 14: Negovanci, 15: Galabnik, 16: Pčelinci, 17: Priboi, 18: Pernik, 19: Dobrinište, 20: Elešnica, 21: Bačevo, 22: Belica, 23: Rakitovo, 24: Dorkovo, 25: Vetren (d'après Demoule-Lichardus 1994, Dimitrov 1996).

Les données archéologiques montrent une situation assez intéressante (Fig. 1). On observe un nombre important de sites du Néolithique ancien dans la partie septentrionale de la vallée: Pernik, Galabnik, Priboi, Krainici, Sapareva banja, Vaksevo, Mursalevo, etc. (Gaul 1948, M. Čhohadžiev 1990, Dimitrov 1996). Tandis que dans la partie moyenne, il y en a seulement trois: Brežani, Drenkovo et Kovačevo. Un autre site, celui de Balgarčevo, présente une séquence chronologique plus longue qui commence dans la deuxième moitié du Néolithique ancien.

Dans la partie méridionale de la vallée de Struma (Stymon), il y a un seul site avec de la céramique peinte blanc sur rouge, typique du Néolithique ancien. Il s'agit de Tumba Serres (Grammenos 1991: Eik 50). En outre dans cette partie d'Égée, deux sites du Néolithique ancien sont connus: Nea Nikomedia (Rodden 1962) et Giannica (Chrysostomou 1992, 1994). En Thrace turque, on connaît celui de Hoca Çešme, situé à l'embouchure de la Marica (Evros) (Ozdoğan 1993: 182-186).

Cette situation est assez surprenante. Elle peut être en partie expliquée par l'insuffisance des recherches. Toutefois, il est à noter que la plaine de Sandanski/Petrič a fait l'objet de prospections systématiques réalisées par la mission bulgaro-polonaise des années 1978-1982 sous la direction de M. Domaradzki (Sliwa et al. 1983). 1700 sites archéologiques de différentes périodes ont été découverts comprenant 70 sites du Néolithique et du Chalcolithique, dont un seulement du Néolithique ancien, celui de Kovačevo. La situation est comparable dans la région de Langadas en Grèce du Nord. Les prospections détaillées de 1986 n'ont pas révélé de traces d'occupation du Néolithique ancien (Stelios *et al.* 1996: 578).

Il existe quelques hypothèses qui s'efforcent d'expliquer ce phénomène: soit il s'agit d'un fort processus de colluvionement ou d'un dépôt important d'alluvions masquant les sites (Lichardus-Itten 1993a: 69), soit il s'agit d'une érosion qui a détruit les sites (Perničeva 1990a:142, Stelios et al. 1996:585), ou d'une modification géomorphologique du littoral égéen (Todorova et Vaisov 1993:94), ou enfin de l'existence de populations non-sédentaires, sans traces d'habitation (Stelios *et al.* 1996:585).

Nous voulons poursuivre cette problématique.

L'analyse de la topographie des sites du Néolithique ancien permet de constater que les sites les plus anciens dans le moyenne vallée de la Struma se situent à des altitudes supérieures à 400 m. Tel est le cas de Kovačevo, localisé sur les piémonts sud-occidentaux du Pirin à une altitude de 450 m, de Brežani, sur les piedmonts nord-occidentaux du Pirin à une altitude de 650 m, de Drenkovo à une altitude de 500 m sur les piémonts de Wlachina, ainsi que de Kamenik, à une altitude de 806 m dans la vallée septentrionale de la Struma (Dimitrov 1996: 99-100). La situation est entièrement comparable dans la vallée supérieure de la Mesta (Nestos) où on connaît un nombre plus important de sites du Néolithique ancien: Elešnica, Dobrinište, Belica, Bačevo (Nikolov et Maslarov 1987, Nikolov et Radeva 1992, Perničeva 1990b, Dremsizova-Nelčinova 1987:44) et dans la vallée supérieure de la Marica (Evros) où on connaît un site de Rakitovo situé dans les Rhodopes occidentales (Macanova et Radunčeva, sous presse).

Pour expliquer cette situation, on se demande si la préférence d'un terrain montagneux, éloigné de la vallée, n'était pas liée avec des conditions écologiques plus favorables? Des études polliniques dans le Pirin ont montré un déplacement considérable de la végétation vers le haut, influencé par des changements climatiques entre 8000-6700/6500 B.P. (Stefanova et Božilova 1995). Une situation similaire est observée dans les montagnes de Rila et des Rhodopes occidentales (Božilova *et al.* 1989, Božilova 1995). La végétation forestière favorise en effet le développement des sols (Božilova 1995:7) et la zone située entre 600-800 m d'altitude a eu une humidité optimale pour la vie des hommes (communication personnelle de E. Božilova). Il est très probable que les conditions pédologiques et climatiques, les plus agréables dans cette zone, ont eu une influence déterminante sur la localisation des villages du Néolithique ancien de cette région.

Dans la partie moyenne de la vallée de Struma, au Sud du défile de Kresna, se trouve le site du Néolithique ancien de Kovačevo.

Ce site se trouve à une altitude de 450 m dans le piedmont du Pirin. Il est situé sur une terrasse alluviale de la Bistrica, un affluent de la Struma, à 20 km à l'Est de la vallée de Struma. C'est l'endroit où se croisent deux voies naturelles qui relient les vallées de la Struma et de la Mesta: l'une à travers Papaztchair et l'autre à travers Paril. D'après les prospections, le site s'étend sur une surface de 5 à 6 hectares. Il faut souligner que dans la vallée moyenne de la Struma, aucun tell n'était registré.

En 1981, deux sondages ont été réalisés par L. Perničeva. Le matériel archéologique a permis de distinguer trois étapes du Néolithique ancien, caractérisées, en règle générale, par la présence de céramique peinte blanc sur rouge. Les différences stratigraphiques se manifestent surtout dans les motifs et couleurs de la peinture (Perničeva 1990a).

En 1986, des fouilles ont été entreprises par une mission bulgaro-francaise, dirigée du côté français par J. -P. Demoule et M. Lichardus-Itten de l'Université de Paris I et du côté bulgare par R. Katinčarov, puis V. Nikolov et L. Perničeva de l'Institut archéologique de Sofia, I. Kulov et M. Grebska-Kulova du Musée Historique de Blagoevgrad (Demoule *et al.* 1989, Demoule et Lichardus-Itten 1994, Kulov et Kulova 1991). Ces fouilles systématiques ont été organisées dans la partie méridionale du site, autour du 1er sondage de L. Perničeva. Une surface de 1500 m^2 a été découverte.

La stratigraphie permet de distinguer trois périodes archéologiques:

- Néolithique ancien: Kovačevo I
- Néolithique moyen: Kovačevo II
- Bronze ancien: Kovačevo III

Le Néolithique ancien constitue l'occupation la plus importante. Les deux dernières périodes sont plus fragmentaires, en forme des fosses creusées dans les sédiments antérieurs.

Sur la base des observations stratigraphiques, on constate que la couche du Néolithique ancien diminue vers le Sud et l'Est. Cela suggère un déplacement successif du village au cours

des différentes phases du Néolithique ancien. Ce phénomène explique aussi la surface très étendue du site.

Les observations lors des fouilles permettent de constater qu'il existe une préférence dans l'orientation des structures selon un axe NW-SE. Il s'agit surtout de tranchées d'écoulement d'eau ou de zones de circulation bien limitées (str. 30, 360, 576). Cela nous permet de supposer qu'elles suivent l'orientation du village.

Dans la dernière couche, des vestiges d'une maison détruite par un incendie apparaissent. Cette maison permet de mettre en évidence deux phases d'occupation. La première, la plus ancienne, révèle un four de construction très solide, un vase de stockage de 100 l et un vase avec des restes de peinture blanche. Le niveau d'habitation de cette phase était marqué par une couche de concrétion carbonatée. Dans la 2^{e} phase apparaît un plancher composé de plusieurs plaques d'argile, dont une interprétée comme les restes d'un four ou d'une plaque pour sécher du blé. La maison était orientée selon un axe NE-SW; la paroi NE avait une longueur approximative de 5 m. La datation de cet ensemble se base sur des observations stratigraphiques et sur une datation par archéomagnétisme de 5590 et 5410 av. J.-C. (Kovačeva et Toškov 1993). Cela correspond à la deuxième étape du Néolithique ancien.

Le matériel céramique de cette phase se caractérise par les formes ouvertes, écuelles ou gobelets sur pied annulaire. La peinture est blanche sur fond rouge ou brun, parfois sans engobe. Dans la plupart des cas, la décoration couvre l'intérieur comme l'extérieur du vase. Sur la surface externe, on trouve trois ou quatre lignes obliques et des demi-cercles sous le rebord. Sur la surface interne, on rencontre une plus grande diversité de motifs, en forme de triangles, spirales, bandes accompagnées de petits points. Les lignes sont larges de 4 mm jusqu'à 1 cm. Les pieds annulaires sont décorés le plus souvent de deux ou trois lignes droites. La céramique la plus représentative de cette phase est une coupe avec une composition horizontale qui se rencontre assez souvent. On l'appelle le "style Kovačevo" (Fig. 2:1,2), car il n'y en a pas d'équivalent dans les autres sites du Néolithique ancien.

L'utilisation de concrétions carbonatées pour la préparation du sol de l'habitat est valable aussi pour la deuxième phase. Dans le secteur E, on a enregistré trois niveaux de concrétions alternant avec des amas de cailloux, des fragments de céramique et des ossements utilisés pour égaliser le niveau de construction. Le seul inventaire rapporté à ces maisons était constitué des fours, mais dans un état très fragmentaire. Les habitations n'ont pas été détruites par le feu et ont laissé très peu de traces pour donner de limites précises. On ne trouve que peu de traces de trous de poteaux. Par contre, il y a des bandes larges de 35 cm de sédiment très dur qui amènent à se demander s'il ne s'agit pas de vestiges de murs en terre crue.

Cette couche se caractérise par un sédiment gris, d'origine anthropique, avec une grande quantité des pierres de différente taille (Brochier 1994). Le matériel archéologique est très riche. La céramique peinte est proche de celle de la dernière couche. La peinture est blanche sur fond rouge. Entre les motifs les plus fréquents se trouvent des groupes de lignes obliques, des spirales, des triangles remplis de traits obliques, des réseaux sous le rebord et des points (Fig. 2:3, 4). Parmi les formes, on rencontre les écuelles, les gobelets et les vases avec

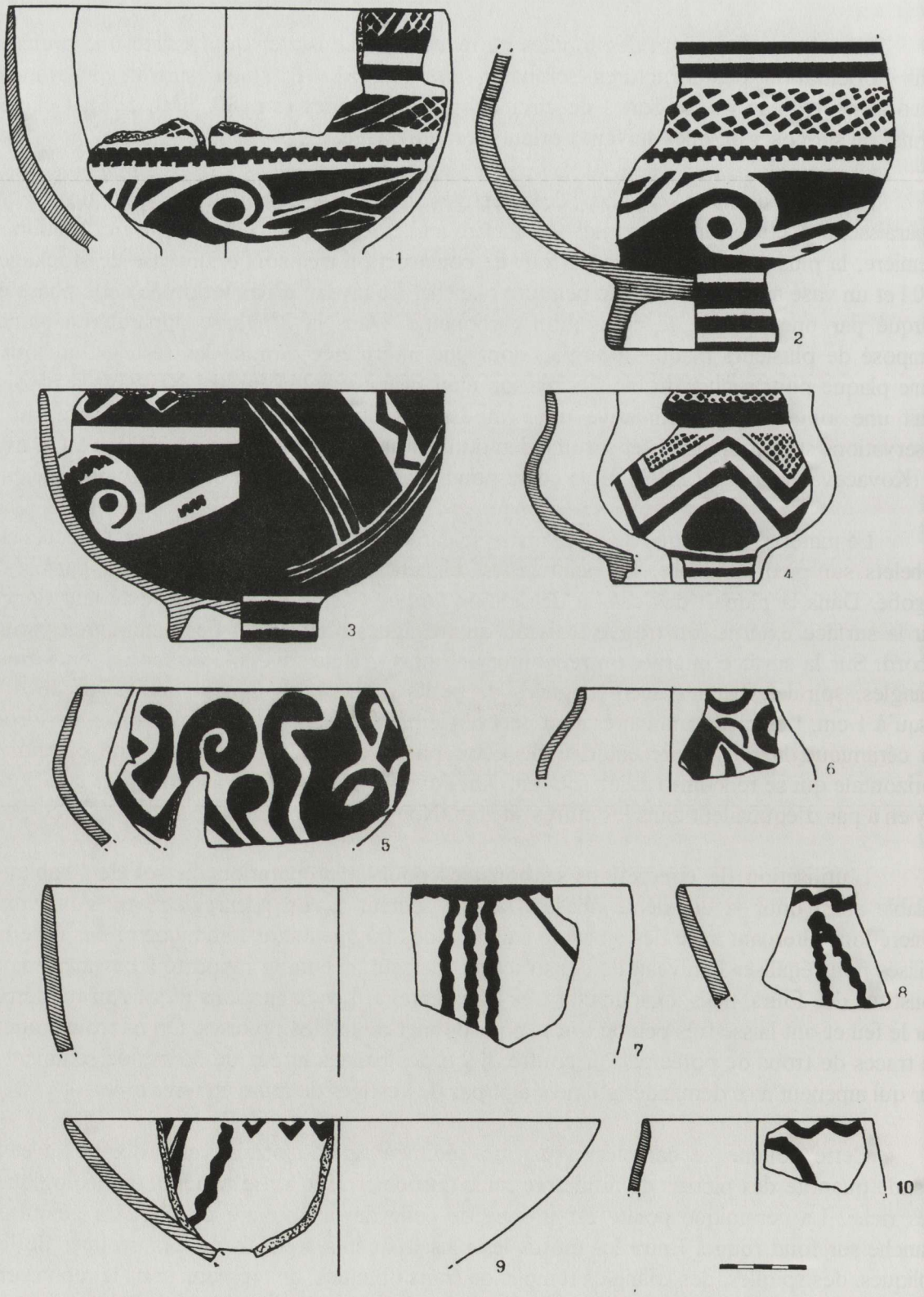

Fig. 2 Kovačevo I. Céramique peinte des niveaux supérieurs. 1-4, 6: blanc sur rouge ou brun-rouge, 5: crème sur rouge, 7: brun sur brun, 8-10: rouge sur rouge.

un petit col et une panse sphérique. Les figurines anthropomorphes présentent les formes typiques pour le Néolithique ancien avec le torse plat et la partie inférieure bipartite. La céramique est très proche de celle de la vallée de la Mesta et Marica supérieures: Dobrinište (Nikolov et Radeva 1992), Elešnica (Nikolov et Maslarov 1987) et Rakitovo (Radunčeva et Macanova sous presse), ainsi que dans la plaine de Sofia: Čavdar (Georgiev 1981; Nikolov 1995). Les rapports directs avec la vallée du Mesta et les Rhodopes occidentales rattachent cette étape de Kovačevo au domaine de la culture de Karanovo I (Nikolov 1989).

Plus bas dans la même couche, la céramique peinte crème sur rouge-clair ou rouge-foncé avec une préférence de motifs abstraits difficiles à définir (Fig. 2:5, 6), commence à être plus populaire, ainsi que la céramique peinte rouge sur rouge avec une dominance de motifs ondulés (Fig. 2:7, 8). Cette céramique est d'un type différent, de celle de la deuxième étape du Néolithique ancien de la partie septentrionale de vallée de la Struma.

Tandis que les deux couches supérieures montrent une évolution continue, la couche la plus ancienne de Kovačevo diffère considérablement. Il y a des différences dans l'architecture et dans le matériel archéologique. Sur la base des observations des vestiges d'architecture, on constate une préférence de sédiment jaune sableux comme matériel de construction des planchers, qui vient du substrat géologique (Berger et Brochier 1996). La céramique décorée montre une différence considérable. La peinture est blanche (grise) mal conservée sur l'engobe rouge ou bordeaux. Elle est exécutée avec des lignes très fines entre 1 et 2 mm. Les motifs sont simples: trois lignes accompagnées de petits points ronds ou triangles, des lignes ondulées et des triangles avec des traits obliques (Fig. 3:1-10). On observe l'augmentation des formes carénées et sphériques au profit des écuelles. Les outils en os sont très nombreux au détriment des outils en pierre polie. Les outils en silex sont nombreux, mais de petite taille. Les figurines en terre cuite sont beaucoup plus rares et présentent une forme différente (Fig. 3:11). Le matériel de cette couche montre certains liens avec les sites de Grèce du Nord: Nea Nikomedia et Giannica. Les similitudes se manifestent dans les motifs (Pyke et Yiouni 1996: Fig. 5.35,2, 5.39,7,11,13, 5.40,9, 5.42,1; Chrysostomou 1994: fig. 6, 9,11,15), dans les formes "askoïdes" (Pyke et Yiouni 1996: 95-96) et les figurines anthropomorphes (Teocharis 1973, Fig. 18).

Au nord du défilé de Kresna, sur le piémont Nord -occidental du Pirin, il y a un autre site du Néolithique ancien: Brežani. Il se trouve sur un plateau à 650 m d'altitude et occupe une surface de 0,10 ha. Le matériel ramassé en surface permet un premier diagnostique. On peut distinguer quatre groupes de céramique selon la couleur de la surface: la céramique rouge, brune, noire et beige (Fig. 4:1-11). La plus développée est la céramique rouge. La pâte est avec dégraissants minéraux. La céramique beige et noire est rare, mais la pâte est de très bonne qualité. Le décor le plus fréquent est une peinture en blanc sur rouge, brun ou bordeaux (Fig. 4:1-5). La peinture est mal conservée. Parmi les motifs, on rencontre des lignes droites horizontales ou verticales, des échelles, des traits obliques qui se croisent et des demi-cercles. Les lignes sont larges de 5 mm. On rencontre aussi l'ornementation plastique, d'incision et de "barbotine" (Fig. 4:6). Les figurines anthropomorphes sont typiques. Elles ont un torse plat et des yeux incisés (Fig. 4:12). Le matériel de Brežani se rattache au matériel céramique des dernières couches de Kovačevo. Il est fort probable qu'il doit être synchronisé avec la deuxième étape du Néolithique ancien dans cette région.

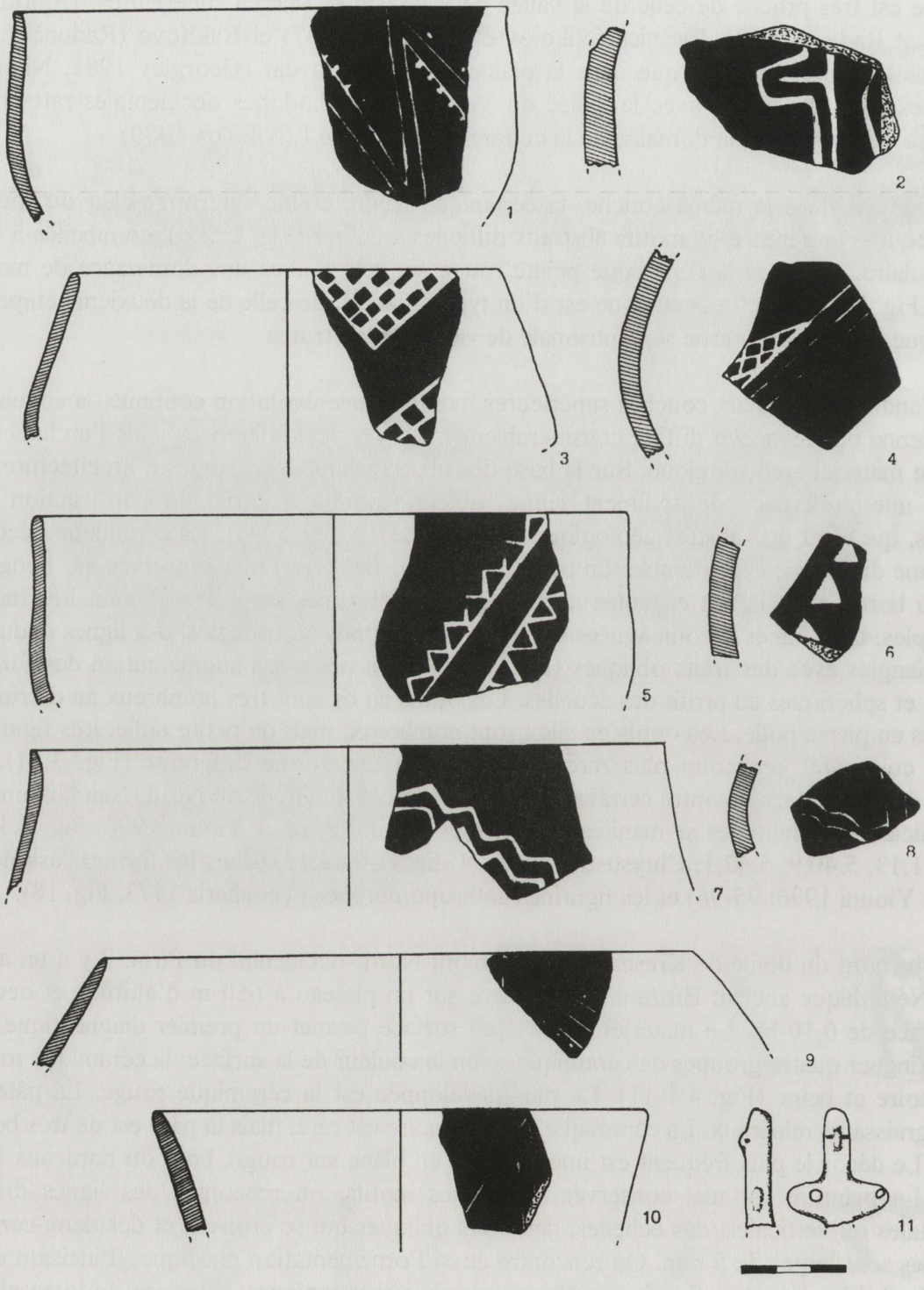

Fig. 3 Kovačevo I. Céramique peinte du niveau le plus ancien. 1-3: blanc sur rouge, 2, 6, 8-10: blanc (gris) sur bordeaux, 5: blanc sur brun, 4, 7: crème sur rouge, 11: figurine anthropomorphe.

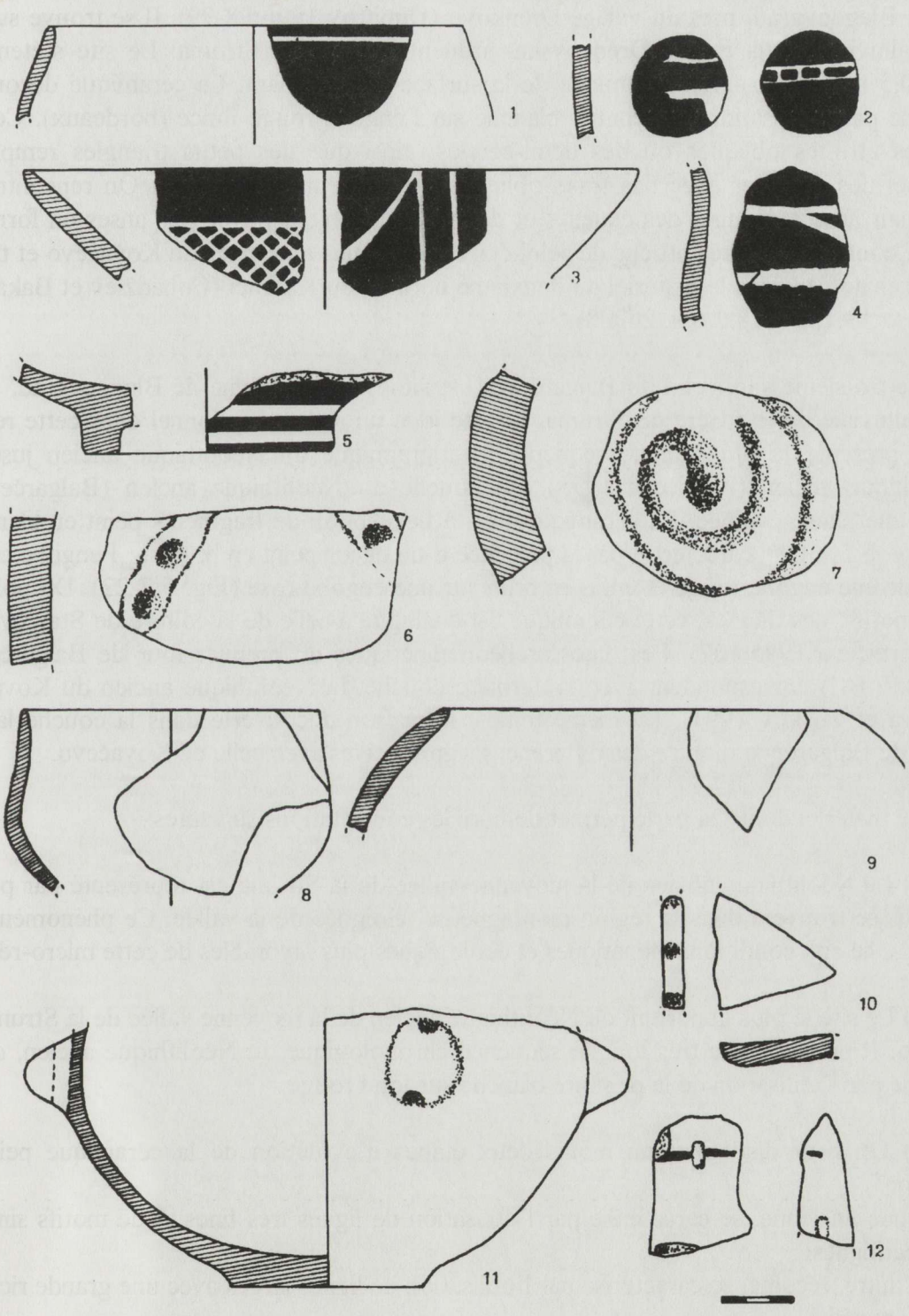

Fig. 4 Brežani. Céramique peinte. 1, 3-5: blanc sur rouge, 2: gris sur bordeaux, 6-7: céramique au décor plastique, céramique monochrome. 8: beige, 9: rouge, 10-11: brun 12: figurine anthropomorphe.

Le deuxième site du Néolithique ancien au Nord du défilé de Kresna se trouve dans la plaine de Blagoevgrad, près du village Drenkovo (Dimitrov 1996:98-99). Il se trouve sur une terrasse alluviale de la rivière Drenkovska, affluent droit de la Struma. Le site s'étend sur environ 0,5 ha. Le matériel céramique de la surface est abondant. La céramique décorée se caractérise par l'utilisation de peinture blanche sur l'engobe rouge foncé (bordeaux). Ce sont des lignes étroites obliques ou des demi-cercles, ainsi que des petits triangles remplis de peinture et des triangles avec des traits obliques à l'intérieur (Fig. 5:1-4). On rencontre des gobelets sur anse annulaire, des écuelles et des vases biconiques avec des anses en forme de bouton. Ce matériel est très proche de celui des couches plus anciennes du Kovačevo et trouve aussi des analogies dans le matériel du deuxième horizon du Karinici (Čohadžiev et Bakamska 1990: Tabl. 13.1,2,4, 18.2,6,9, 20.6,8).

Le troisième site, celui du Balgarčevo, est situé dans la plaine de Blagoevgrad, sur la terrasse alluviale de la rivière du Struma. Le site joue un rôle exceptionnel dans cette région, puisqu'il présente la plus longue séquence stratigraphique du Néolithique ancien jusqu'au Chalcolithique ancien (Perničeva 1995). La couche du Néolithique ancien (Balgarčevo I) présente une phase évoluée. La céramique fine, à l'exception de fragments peint en blanc sur rouge (Fig. 5:5, 6), se caractérise par la présence d'un décor peint en brun sur l'engobe crème, en noir sur une engobe rouge et enfin en brun sur une engobe rose (Fig. 5:7-22). Du point de vue des motifs, des thèmes, cette céramique est analogue à celle de la culture de Starčevo III-IV A (Perničeva 1995:107). Les dates archéomagnétiques du premier four de Balgarčevo I (5520-5450 BC) correspondent avec la dernière couche du Néolithique ancien du Kovačevo (Kovačeva et Toškov 1991). En même temps, la maison découverte dans la couche la plus ancienne de Balgarčevo montre des différences significatives avec celle de Kovačevo.

Le matériel dont j'ai parlé permet de faire les constatations suivantes:

1) Le Néolithique ancien de la moyenne vallée de la Struma est représenté par peu de sites. Tous se trouvent dans la région montagneuse, éloignée de la vallée. Ce phénomène est, selon nous, lié aux conditions climatiques et écologiques plus favorables de cette micro-région.

2) Le site le plus important du Néolithique ancien de la moyenne vallée de la Struma est Kovačevo. Il présente une très longue séquence chronologique du Néolithique ancien, qui se caractérise par l'utilisation de la peinture blanche sur fond rouge.

3) On peut distinguer au moins deux étapes d'évolution de la céramique peinte à Kovačevo:

- une ancienne, se caractérise par l'utilisation de lignes très fines et de motifs simples, rectilignes;
-l'autre, récente, se caractérise par l'utilisation de lignes larges avec une grande richesse de motifs.

L'étape ancienne montre une certaine connexion avec les sites du Néolithique ancien de Grèce du nord. L'étape récente montre un lien avec des sites dans la vallée du Mesta et Marica

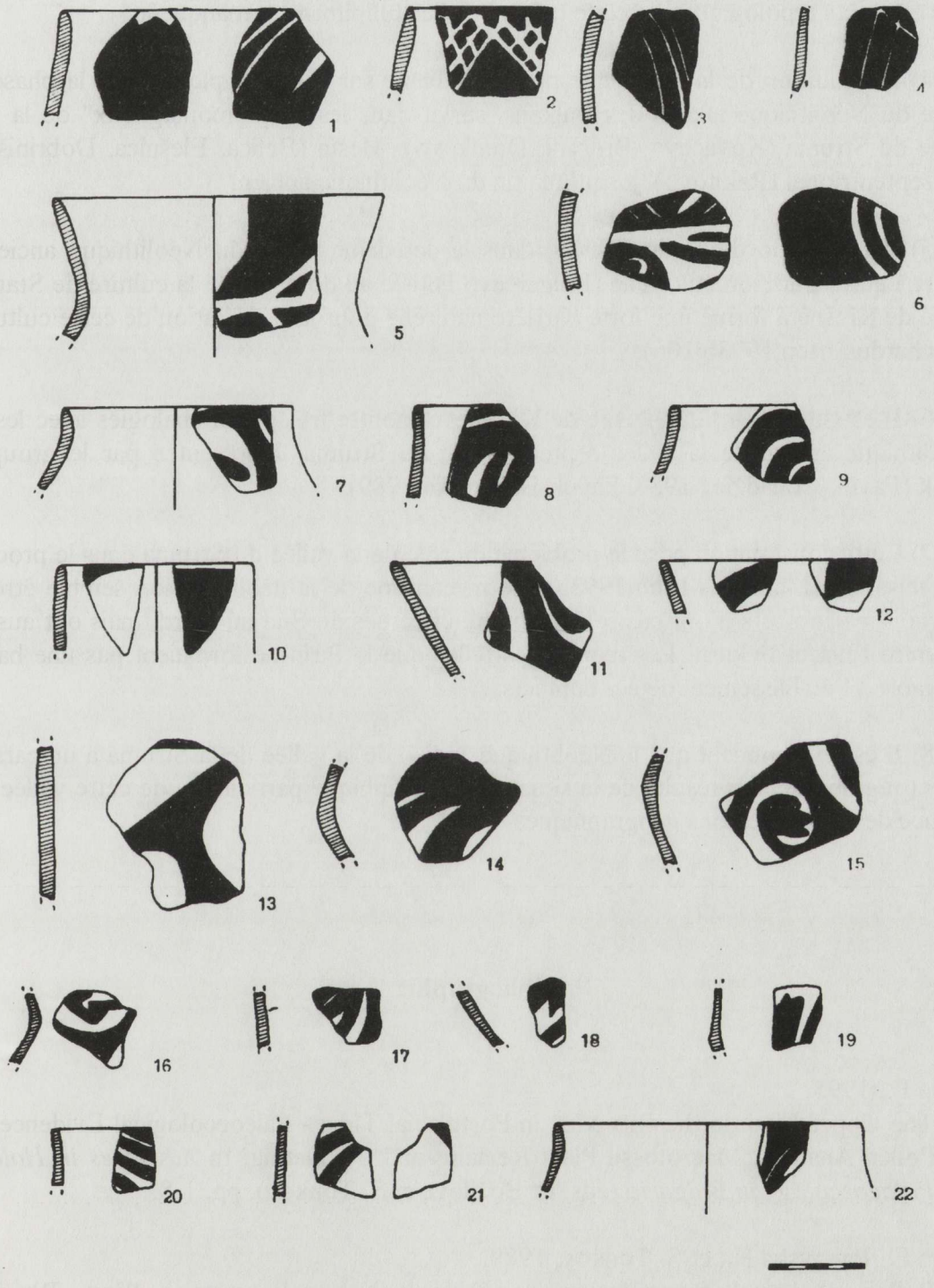

Fig. 5 Drenkovo. 1-4: Céramique peinte en blanc sur rouge; Balgarčevo. Céramique peinte, 5-6: blanc sur rouge, 7, 9, 11, 22: brun sur crème, 8 -11: brun sur rose, 16-18, 20: brun sur rouge, 12-15, 19, 21: noir sur rouge (d'après Dimitrov 1996, Perniceva 1995).

septentrionale et s'approche du domaine de la culture Karanovo I. Parallèlement, à Kovačevo, certains éléments typologiques de cette culture (vases tulipiformes) manquent.

4) La tradition de la céramique peinte en blanc sur rouge, typique pour la phase plus ancienne du Néolithique ancien des Balkans, survit dans les sites "montagneux" de la vallée moyenne du Struma (Kovačevo, Brežani, Drenkovo), Mesta (Belica, Elešnica, Dobrinište) et Marica septentrional (Rakitovo), jusqu'à la fin du Néolithique ancien.

5) Au nord du défile de Kresna, dans la deuxième phase du Néolithique ancien, on rencontre l'autre tradition culturelle (Balgarčevo I), liée au domaine de la culture de Starčevo. Le défilé de Kresna a formé une forte barrière naturelle pour la pénétration de cette culture au Sud (Lichardus-Itten 1993b:106).

6) Il est surprenant que le site de Kovačevo montre très peu d'analogies avec les sites du Néolithique ancien de la vallée septentrionale du Struma, représentée par le groupe de Galabnik (Pavuk-Čohadžiev 1984, Pavuk-Bakamska 1989).

7) Cette constatation pose le problème du rôle de la vallée du Struma dans le processus de néolithisation (Lichardus-Itten 1993a). Le mécanisme de la néolithisation semble être plus compliqué. Les contacts n'ont pas seulement été effectués du Sud au Nord, mais ont aussi été établis entre l'Est et l'Ouest. Les montagnes telles que le Pirin ne formaient pas une barrière considérable à l'établissement de ces contacts.

8) Il est évidemment que le Néolithique ancien de la vallée de la Struma a un caractère fortement régionalisé, qui résulte de la situation géographique particulière de cette vallée et de l'existence des micro-régions géographiques.

Bibliographie

Božilova E., 1995,
The Upper Limit in the Rila Mts. in Postglacial Time - Paleoecological Evidence from Pollen Analysis, Macrofossil Plant Remains and C_{14} Dating. In *Advances in Holocene Palaeoecology in Bulgaria* (eds. E. Božilova et S. Tonkov), pp. 1-8.

Božilova E., Panovska H., et S. Tonkov, 1989,
Pollen analytical investigation in Kupena National reserve, West Rhodopes, *Geographica Rhodopica* I, Sofia, pp. 186-190.

Berger J.F. et J.L. Brochier, 1996,
Étude des ethnofaciès sédimentaires et des stratigraphies. In *Kovačevo. Fouilles néolithiques franco-bulgares dans la vallée du Strymon* (éds. J.P. Demoule et M. Lichardus-Itten), Rapport. 11-Campagne 1996, (Univ. de Paris I).

Brochier J.L., 1994,
Étude de la sédimentation anthropique sur le site néolithique de Kovačevo (Bulgarie). La stratégie des ethnofaciès sédimentaires en milieu de constructions en terre, *Bulletin de Correspondance Hellénique* 118, pp. 619-645.

Chrysostomou P., 1992,
O neolithikos oikismos ton Giannitson B (The Neolithic settlement of Giannitsa B). In *To Arxaiologiko Ergo ste Makedonia kai Trake* 3 (1989), pp. 119-134.

Chrysostomou P., 1994,
Oi neolithikes ereunes sten pole kai eparxia Giannitson kata to 1991 (Neolithic excavation in the city and the area of Giannitsa in 1991). In *To Arxaiologiko Ergo ste Makedonia kai Trake* 5 (1991), pp. 111-124.

Čohadžiev M., 1990,
Rannijat neolit v Zapadna Balgaria: pojava, razvitije, kontakti, *Izvestia na Istoriceski Muzej Kjustendil* 2, pp. 5-28.

Čohadžiev St. et A. Bakamska, 1990,
Étude du site néolithique ancien de Krainici dans le département Kustendil, *Studia Praehistorica* 10, p. 51-76

Demoule J.P., 1993,
Anatolie et les Balkans: La logique évolutive du Néolithique égéen, *Anatolica* 19 (Special issue on Anatolia and Balkans Symposium), pp. 1-17.

Demoule J.P., Grebska-Kulova M., Katincarov R., Kulov I., et M. Lichardus, 1989,
Kovačevo: Fouille franco-bulgare de l'un des plus anciens villages néolithiques de l'Europe. *Le premier or de l'humanité en Bulgarie*, exposition MAN, pp.33-37.

Demoule J.P. et M. Lichardus-Itten, 1994,
Les fouilles franco-bulgares du site néolithique ancien de Kovačevo: rapport préliminaire (campagnes 1986-1993). Avec la collaboration de I. Kulov et M. Grebska-Kulova. *Bulletin de Correspondance Hellénique* 118, 2, pp. 561-618.

Dimitrov D., 1996,
Novootkriti rannoneolitni selišta ot dolinata na Gorna Struma, *Godišnik na Departament Arheologija-NBU* II-III, Sofia, s. 97-105.

Dremsizova-Nelčinova C., 1987,
Arheologičeskite pametnici v blagoevgradski okrag. Sofia.

Garasanin M., 1980,
Les origines du Néolithique dans le bassin de la Méditerranée et dans le Sud-Est européen. In *Problèmes de la néolithisation dans certaines régions de l'Europe*, Actes du Colloque International (éd. J.K. Kozlowski et J. Machnik), *Prace Komisji Archeologicznej* 21, Krakow, pp. 57-72.

Gaul J.H., 1948,
The Neolithic Period in Bulgaria, *Bull. Amer. Soc. Prehist. Res.*, pp. 1-252.

Georgiev G.I., 1981,
Die neolithische Siedlung bei Čavdar, Bezirk Sofia. In *Cultures Préhistoriques en Bulgarie*, pp. 63-109.

Georgafia na Balgaria, 1966,
Geografia na Balgaria, (ed. Z. Galabov), Sofia.

Grammenos G., 1991,
Neolithikes Ereunes sten Kentrike kai Anatolike Makedonia, Athinai.

Kovačeva M. et A. Toškov, 1991,
Arheomagnetizim i neolitnite selišta v Balgaria, *Archeologija Sofija* 33, pp. 9-12.

Kulov I. et M. Kulova, 1992,
Un site du Néolithique ancien près du village de Kovačevo (communication préliminaire), *Studia Praehistorica* 11-12, pp. 62-67.

Lichardus J., Lichardus-Itten M., Bailloud G. et J. Cauvin, 1985,
La Protohistoire de l'Europe. Le Néolithique et le Chalcolithique entre la Méditerranée et la mer Baltique, Paris.

Lichardus-Itten M. 1993a,
La vallée du Strymon- une route au Néolithique ancien? In *Praistoriceski nahodki i izsledvanija, Sbornik v pamet na Prof. Georgi I. Georgiev*, pp. 69-72.

Lichardus-Itten M., 1993b,
Zum Beginn des Neolithikums im Tal der Struma (Sudwest-Bulgarien), *Anatolica* 19 (Special issue on Anatolia and the Balkans Symposium), pp. 99-116.

Nikolov V., 1989a,
Zu einigen Aspekten der Kultur Karanovo I, in: *Tell Karanovo und das Balkan-Neolithikum*, Salzburg, pp. 27-41.

Nikolov V., 1989b,
Das Flußtal der Struma als Teil der Straße von Anatolien nach Mitteleuropa, *Varia Arch. Hungarica* II, pp. 191-199.

Nikolov V., 1990,
Problemat na centralnobalkanskite migracionni patišta prez rannija neolit: interdisciplinaren podhod, *Interdisciplinarni Izsledvanija* 17, Sofia, pp. 9-24.

Nikolov V., 1995,
Bemerkungen zur Gemalten Ornamentierung auf den Tongefassen aus Čavdar (Gruppe Kremikovci), *Acta Musei Napocensis* 32, Cluj-Napoca, pp. 53-57.

Nikolov V. et K. Maslarov, 1987,
Ancient Settlements near Eleshnitsa, Sofia.

Nikolov V. et M. Radeva, 1992,
Sondažni proučvanija na rannoneolitnoto selište v Dobrinište, Razložko, *Arheologija Sofija* 34, pp.1-14.

Ozdoğan M., 1993,
Vinča and Anatolia: A new look at a very old problem (or redefining Vinča Culture from the perspective of Near Eastern tradition), *Anatolica* 19 (Special issue on Anatolia and the Balkans Symposium), pp.173-193.

Pavuk J. et A. Bakamska, 1989,
Beitrag der Ausgrabung in Galabnik zur Erforschung des Neolithikums in Sudosteuropa, in: *Varia Archaeologica Hungarica* II, Budapest, pp.223-231.

Pavuk J. et M. Čohadžiev, 1984,
Neolithische Tellsiedlung bei Galabnik in Westbulgarien, *Slovenska Archeologia* 32, pp.195-228.

Perničeva L., 1990a,
Le site de Kovatchevo, néolithique ancien, dans le département de Blagoevgrad, *Studia Praehistorica* 10, pp. 142-196.

Perničeva L., 1990b,
Razkopki na neolitnoto selište v m. Raven, gr. Belica. In *Archeologiceski Otkritija i Razkopki*, Kjustendil, pp.11-12.

Perničeva L., 1995,
Prehistoric Cultures in the Middle Struma Valley: Neolithic and Eneolithic. In *Prehistoric Bulgaria. Monographs in World Arch.* 22 (D. Bayley et I. Panajotov, eds.), Madison, Wisconsin, pp.99-140.

Pyke G. et P. Yiouni, 1996,
Nea Nikomedeia I: The Excavation of an Early Neolithic Village in Northern Greece 1961-1964 directed by R. J. Rodden; The Excavation and the Ceramic Assemblage (éd.) K.A. Wardle, Athens.

Rodden R.J., 1962,
Excavations at the Early Neolithic Site at Nea Nikomedea, Greek Macedonia (1961 season), *Proc. Preh. Soc.* 28, pp. 267-288.

Sliwa J. et M. Domaradzki, 1983,
The Lower Strumesnica Valley in Prehistoric, Ancient, and Medieval Times, Krakow.

Stefanova I. et E. Božilova, 1995,
Studies on the Holocene History of the Vegetation in the Northern Pirin Mts. (Southwestern Bulgaria). In *Advances in Holocene Palaeoecology in Bulgaria* (ed. E. Božilova et S. Tonkov), Sofia, pp. 9-31.

Stelios, A., Fotiadis M.,et K. Kotsakis, 1996,
Review of Aegean Prehistory: The Neolithic and the Bronze Age of Northen Greece, AJA 100, pp. 537-597.

Theocharis D., 1973,
Neolithic Greece, National Bank of Greece.

Todorova H. et I. Vaisov, 1993,
Nowokamennata epoha v Balgaria (krajat na sedmo-šesto hiladoletije predi novata era). Sofia.