

LA PRESENCE DES POINTES FOLIACEES DANS LE PALEOLITHIQUE SUPERIEUR DE LA ROUMANIE

Vasile Chirica*

La présence de pointes foliacées dans le Paléolithique supérieur de la Roumanie a été mise au jour par les outils lithiques du début du complexe aurignacien et par quelques niveaux d'habitat du technocomplexe gravettien.

Les paléolithiciens roumains, se sont occupés de ces pièces soit dans des études à caractère général (1987, 1988), soit dans d'autres à caractère spécial (Bitiri, 1965, 1967, Chirica, 1973), mais sans toujours présenter une différenciation qui était nécessaire entre les pièces bifaces et les pointes foliacées.

La première présence des pointes foliacées est constatée dans quelques niveaux d'habitat appartenant au Paléolithique supérieur archaïque et leur interprétation ne peut être comprise que par l'étude du passage du Paléolithique moyen au Paléolithique supérieur dans la région du Bas Danube.

Cette analyse a été déjà effectuée par Al. Paunescu (1988) pour le territoire entre les Carpates et le Prut et par J.K. Kozłowski (1988) pour le Proche-Orient et l'Europe.

On constate que la transition d'entre les deux grandes étapes du Paléolithique — moyen et supérieur — constitue un problème complexe et difficile dans l'étude duquel on doit avoir en vue plusieurs éléments:

- a) des différences anthropologiques, culturelles et technologiques;
- b) la typologie des outils ou des outillages du Paléolithique moyen tardif et du Paléolithique supérieur archaïque;
- c) persistances et innovations;
- d) changements qualitatifs et quantitatifs;
- e) l'identification des principaux centres culturels et des moyens de diffusion culturelle et technologique;
- f) le mono- ou le pluri-centrisme du phénomène gravettien;
- g) l'accord des données archéologiques avec la chronologie absolue;
- h) la mobilité des groupes humaines;
- i) la contribution des sciences connexes (des recherches interdisciplinaires);

Une analyse minutieuse de tous ces aspects sera effectuée à l'occasion de la réalisation des volumes II (Habitats aurignacien) et III (Habitats moustériens) de la monographie de Mitoc-Malu Galben.

De tous les établissements à plusieurs niveaux de Roumanie, seulement à Ripiceni-Izvor et à Mitoc-Malu Galben, peut-être, on peut suivre la transition du Paléolithique moyen au Paléolithique supérieur sur le territoire roumain.

* Institut d'Archéologie, Iași, Roumanie.

Ainsi, dans le premier établissement, Al.Paunescu (1987) présente les caractéristiques des niveaux aurignaciens Ia et Ib, mais sans préciser combien de couches aurignaciennes a-t-il identifiées encore. Dans ce grand établissement, le niveau IV, représentant un faciès moustérien de tradition acheuléenne du débitage Levallois, a été daté à 40.200 ± 1000 B.P. (GrN-9210), mais l'erreur standard est assez grande. On peut mentionner l'abondance des bifaces y compris des racloirs bifaces dans ce niveau d'habitat daté par l'auteur des recherches entre 40.000-37.000 B.P. Il suit le niveau V et puis VI (qui comprend un seul fragment de biface), datés entre 37.000-35.000 B.P.; une autre couche stérile est superposée des premières manifestations aurignaciennes, riches en éléments de tradition moustérienne: la technique Levallois en pourcentage de 16% dans le niveau Ia et de 14,5% dans le niveau Ib, à laquelle on ajoute les pièces-support taillées dans la même manière, puis les pointes Levallois, couteaux à dos naturel, les racloirs (11,72% - 13,5%), des pièces denticulées (24,82% - 30,26%), et avec encoches (38,62% - 25,65%). Dans les deux niveaux les grattoirs ont un pourcentage de 8,96% - 8,55% et les burins de 4,82% - 26%. Les niveaux Ia et Ib contiennent aussi des bifaces (5-7) ovalaires et rarement discoïdales en état fragmentaire (Paunescu, 1987, p.94), quelques-uns représentant les caractéristiques des pointes foliacées (Chirica, 1973). Al.Paunescu (1987) considère que les deux niveaux aurignaciens de Ripiceni-Izvor sont les plus anciens habitats du Paléolithique supérieur de la Moldavie connus jusqu'à présent.

On a observé (Chirica, 1988) que les niveaux Ia et Ib contiennent trop d'éléments de technique et de tradition moustérienne et moins d'éléments spécifiques au Paléolithique supérieur; en outre, J.K.Kozłowski apprécie que les outillages respectifs contiennent des éléments insuffisamment diagnostiques pour pouvoir assurer leur attribution à l'Aurignacien. D'autre part, la partie supérieure du niveau Ib a été datée à 28.420 ± 400 B.P. (BlN-809), fait qui pourrait être en contradiction avec les caractéristiques technologiques et typologiques du matériel lithique.

Le deuxième grand établissement à plusieurs niveaux de la Vallée du Prut Moyen - Mitoc-Malu Galben n'a pas encore donné des pièces bifaces et des pointes foliacées typiques même si le plus ancien niveau aurignacien identifié jusqu'à présent est daté à 31.850 ± 800 B.P. (GrN-12637) et à 31.100 ± 900 B.P. (OxA-1646). Les communautés humaines qui ont installé ici leurs campements ont connu la technique biface puisque, par les fouilles de 1956-1957 effectuées par C.S.Nicolaescu-Plopsor et N.Zaharia (Nicolaescu-Plopsor, Zaharia, 1959) tout comme par les récentes, ont été identifiées des pièces à éclatements bifaces, sans pouvoir les encadrer dans des séries typologiques.

Toujours dans la zone du Prut Moyen il y a l'établissement de Mitoc-Valea Izvorului (Bitiri, 1965, 1967; Bitiri-Ciorțescu, 1987!) Selon M.Bitiri et M.Carciumar (1978) l'entier outillage représenterait un complexe considéré un faciès de type Mitoc, appartenant au Paléolithique supérieur archaïque et encadré du point de vue géochronologique dans l'oscillation climatique Ohaba B que M.Carciumar (1980, p.238) considère synchronique à l'oscillation Arcy-Kesselt. P.Allsworth-Jones (1986) l'encadre entre 28.000-30.000 B.P. Selon Al.Paunescu (1987) et V.Chirica (1988), à Valea Izvorului on pourrait identifier, typologiquement, deux étapes d'habitat, l'une semblable aux niveaux IV-V de Ripiceni-Izvor et l'autre ultérieure, datant du Paléolithique supérieur. L'outillage lithique contient des pointes, des racloirs et des perçoirs taillés en technique biface, parmi lesquels il y a quelques pointes foliacées.

Le niveau I de Cetatica I-Ceahlau contient, comme à Ripiceni-Izvor, Mitoc-Malu Galben et Mitoc-Valea Izvorului, des éléments de traditions et de techniques spécifiques au Paléolithique moyen et d'autres matériaux appartenant au Paléolithique supérieur. On mentionne le fait que, en ce qui concerne la transition du Paléolithique moyen au Paléolithique supérieur, Cetatica I représente le seul établissement de la Moldavie dépourvu d'habitats moustériens.

On a déjà précisé (Chirica, 1986) que cet habitat représente le déplacement des communautés humaines des grottes carpatiques à la recherche des nouvelles matières premières d'une qualité supérieure ou bien de la zone du Prut Moyen vers un nouveau milieu écologique. Ce déplacement a pu avoir lieu à la fin du premier Pléniglaciaire et au début de l'Interpléniglaciaire.

On connaît le débitage en technique biface tout comme la réalisation des ceratines pièces de tradition moustérienne, en utilisant des matières premières de la Vallée de Bistrita et aussi du Prut Moyen. Cet habitat peut être attribué au Paléolithique supérieur archaïque. L'absence des foyers n'a pas permis la datation de l'âge du niveau I ayant à la base la chronologie absolue, mais Al.Paunescu (1987) et V.Chirica (1987,1988) ont exprimé l'opinion selon laquelle ce niveau représente la première étape d'habitat aurignacien de la Roumanie, tout comme ceux de Mitoc-Malu Galben, Mitoc-Valea Izvorului, Ripiceni-Izvor et Busag.

Dans ce dernier établissement, M.Bitiri précise seulement l'utilisation du débitage en technique biface sans de pointes foliacées.

Donc, les seuls établissements et niveaux d'habitat appartenant au Paléolithique supérieur archaïque avec des pièces bifaces sont: Ripiceni-Izvor, niveaux aurignaciens Ia et Ib, Mitoc-Valea Izvorului et Cetatica I-Ceahlau, niveau I. On considère que par la continuation des fouilles de Mitoc-Malu Galben, à la suite de l'élargissement de la surface fouillée jusqu'à 10,50-10,65 m et par le croisement de celle-ci, on y pourra identifier l'existence des certains habitats moustériens appartenant au faciès de tradition acheuléenne de débitage Levallois, contenant des bifaces et des pointes foliacées. Leur présence dans le premier niveau aurignacien aussi pourrait confirmer les suppositions des paléolithiciens roumains en ce qui concerne l'évolution en place de l'Aurignacien du fond moustérien.

Comme nous l'avons précisé au début, la présence des pointes foliacées dans les niveaux d'habitat de Ripiceni-Izvor, Mitoc-Valea Izvorului et Cetatica I-Ceahlau, impose l'étude de l'appartenance culturelle et technologique de ces outillage lithiques.

Sur le plan continental, on admet l'origine allogène de la plupart des habitats appartenant au Paléolithique supérieur archaïque (J.K.Kozlowski,1988). En ce qui concerne le Paléolithique supérieur de la Roumanie, son encadrement précoce semble ne pas s'accorder avec les données de la chronologie absolue; en outre, le niveau I (aurignacien) de Malu Galben-Mitoc daté au temps de l'Interpléniglaciaire ne contient pas, jusqu'au présent, des pointes foliacées.

En ce cas, on ne pourrait qu'accepter le prolongement des habitats moustériens dans la zone qui se trouve entre les Carpates et le Danube au-delà de la limite connue sur le plan européen. Si les habitats respectifs de la Roumanie appartiennent aux certaines étapes évoluées de l'Aurignacien (conformément aux données de la chronologie, le nombre si grand des éléments de tradition moustérienne à Ripiceni-Izvor ainsi qu'à Mitoc-Valea Izvorului est frappant. On ne doit pas oublier le fait que, en ce qui concerne l'encadrement chronologique des niveaux d'habitat avec des bifaces et des pointes foliacées, nous comptons sur un seul foyer, celui de Ripiceni-Izvor, dont la position stratigraphique a été établie par l'auteur des fouilles dans la partie supérieure du niveau aurignacien Ib. En ce cas, il est possible que les deux niveaux aurignaciens soient plus anciens que 30.000 ans B.P., en se situant au temps de l'oscillation Hengelo. Cetatica I, niveau I, pourrait aussi appartenir à cet encadrement. Cette datation plus précoce pourrait se trouver en corrélation avec le premier niveau aurignacien de Mitoc-Malu Galben aussi, surtout si son outillage contenait aussi des pièces bifaces du type des pointes foliacées.

Les premiers habitats aurignaciens de Ripiceni-Izvor ont été encadrés par les analyses poliniques pendant l'oscillation climatique Herculane I (Carciumaru,1980,p.118), rapportée hypothétiquement à l'oscillation climatique Tursac. Cependant, cette oscillation est datée à 23.000 B.P. (Allsworth-Jones, 1986, p.2) en opposition avec l'âge donné par les analyses de C14 et aussi avec les caractéristiques d'outillage lithique. A notre avis, ils doivent être placés plus tard, pendant l'oscillation climatique Ohaba A = Denekamp.

Les pièces de Ripiceni-Izvor sont, pour la plupart, de forme triangulaire, à section lenticulaire, avec des éclatements plus larges au centre de la pièce et plus minces aux bords.

Certaines d'entre elles préservent le cortex. Celles-ci, tout comme celles de Cetățica I et de Mitoc-Valea Izvorului (par exemple, la pointe de grandes dimensions) ne trouvent pas leurs analogies parmi les pièces similaires du Paléolithique moyen et, grâce à la présence des matériaux de type aurignacien, appartiennent, à coup sûr, au Paléolithique supérieur.

Les pièces bifaces et les pointes foliacées ne se trouvent pas dans les autres étapes du Paléolithique supérieur archaïque du territoire roumain. Elles réapparaissent dans le Gravettien de Ripiceni-Izvor et aussi dans la grotte de Stinca-Ripiceni, dans des niveaux archéologiques délimités stratigraphiquement. En outre, par des recherches de surface, elles ont été découvertes dans l'enceinte de quelques établissements gravettiens, à savoir Nichiteni-Botosani, Spinoasa-Iasi, Dolhasca-Suceava (Chirica, 1973; Chirica, Tanasachi, 1981). Nous précisons que les pièces identifiées dans la couche V de Stinca-Ripiceni (Morosan, 1938), Sita Buzaului-Piriul Chiuereului et Iosasel-Piriul Cremenoasa (Roska, 1929) ont été attribuées au Solutréen. A présent ces niveaux d'habitat sont encadrés dans le Gravettien. Nous constatons, donc, une présence réduite des pointes foliacées au Gravettien de la Roumanie. Seulement deux stations dans lesquelles les pièces ont été identifiées en position stratigraphique sûre n'est pas du tout suffisant pour permettre des généralisations. De même, les matériaux de Ripiceni-Izvor étant encore inédits, on peut mentionner seulement que le niveau V de Stinca-Ripiceni comprend des nucléi, des lames, des éclats en nombre réduit, des grattoirs convexes, des burins en bec de flûte, quelques-uns à troncature rétouchée oblique, des pointes ou lames appointées, des lamelles à dos, des pièces doubles: grattoirs-burin et grattoirs-perçoir (Morosan, 1938).

Les pièces de Ripiceni-Izvor sont triangulaires, cordiformes et ovalaires, en section lenticulaires ou biconvexe; l'outillage lithique est composé des autres pièces, spécifiques pour le Gravettien.

A Mitoc-Malu Galben, dans le niveau Gravettien IV, ont été identifiées deux pièces, dont l'une avec des éclatements larges sur les deux surfaces ovales en section biconvexe, et l'autre triangulaire, avec des éclatements plus larges au centre de la pièce et plus minces sur les bords, réutilisée ultérieurement et transformée en burin. L'outillage de ce niveau est composé, jusqu'à présent, des pièces de facture gravettienne (pointes à dos) et aurignacienne (grattoirs carénés, racloir réutilisé et transformé en burin, etc.).

Donc, les bifaces et les pointes foliacées sont présents dans le Paléolithique supérieur de la Roumanie de manière discontinue. En Europe, ces pièces apparaissent déjà dans le Paléolithique supérieur archaïque daté dans l'oscillation climatique Hengelo et même plus anciennes (Samouilțza II, Muselievo), datées à environ 40.000 ans B.P. (J.K. Kozłowski, 1988). A l'est des Carpates et du Prut, dans la Plaine Russe, les établissements datés à coup sûr à environ 40.000 ans B.P. sont très rares. En outre, les découvertes de Sounjir sont plus récentes (Boriskovski, 1984).

Les pointes foliacées dans le Gravettien de l'Europe de Sud-Est et Est-Centrale sont plus nombreuses. La couche supérieure de Kostienki 8, datant de 27.700 ± 750 B.P. (GrN-10509), étant synchronique avec le premier niveau gravettien de Mitoc-Malu Galben, contient des pièces à dos et des pointes foliacées (J.K. Kozłowski, 1986). Ainsi, on peut constater que parmi les plus anciennes industries gravettiennes, il y a quelques unes qui contiennent les deux types de pièces. Plus proche du territoire qui s'étend entre les Carpates et le Prut, à Korpatch, niveau IV, ont été identifiées des pièces à dos et des pointes foliacées (Borziak *et al.*, 1982). Elles ne manquent pas des couches 9 et 10 de Molodova V, mais la datation de ces niveaux pourrait être trop précoce, même si on admet le polygénétisme du Gravettien de l'est de l'Europe.

Sans généraliser, nous considérons que les pointes à retouche sur la face plane pourraient être situées à l'origine des pointes foliacées si on tient compte du fait que les deux types sont présents dans le Gravettien de la Moravie et du Bas Autriche.

BIBLIOGRAPHIE

- ALLSWORTH-JONES P., 1987. *The Szeletian and the transition from middle to upper Palaeolithic in Central Europe*. Oxford.
- BITIRI M., 1965. Considerații asupra prezentei unor forme de unelte bifaciale în asezările paleolitice din România. *Studii și Cercetări de Istorie Veche*, 16, 3, p. 431-449.
- BITIRI M., 1967. Paläolithische Blattspitzen in Rumänien. *Quartär*, 18, pp. 139-154.
- BITIRI-CIORTESCU M., 1987. Paleoliticul de la Mitoc-Valea Izvorului. Probleme privind începutul paleoliticului superior pe teritoriul României. *Studii și Cercetări de Istorie Veche și Arheologie*, 38, 3, pp. 207-223.
- BITIRI M., CARCIUMARU M., 1978. Atelierul de la Mitoc-Valea Izvorului și locul lui în cronologia paleoliticului României. *Studii și Cercetări de Istorie Veche și Arheologie*, 29, 4, pp. 463-480.
- CARCIUMARU M., 1980. *Mediul geografic în Pleistocenul superior și culturile paleolitice din România*, București.
- BORISKOVSKI P.I., 1984. *Paleolit SSSR*. Moskva.
- BORZIAK I.A. et al., 1982. *Poselenya drevnekamennogo veka na severo-zapade Moldavii*. Kishinev.
- CHIRICA V., 1973. Piese bifaciale din paleoliticul superior descoperite în regiunea de nord a Moldovei. *Studii și Cercetări de Istorie Veche*, 24, 1, pp. 93-101.
- CHIRICA V., 1986. La chronologie relative et absolue des habitats aurignaciens et gravettiens de la Roumanie. *The Pleistocene Perspective*, vol. I, London.
- CHIRICA V., 1988. Unele observații cu privire la începuturile paleoliticului superior în zona Prutului Mijlociu. *Arheologia Moldovei*, XII, pp. 11-22.
- CHIRICA V., TANASACHI M., 1981. Cercetări arheologice în asezarea de la Dojhasca (jud. Suceava) și unele considerații privind Gravettianul de pe teritoriul României. *Memoria Antiquitatis*, VI-VIII, pp. 267-290.
- KOZŁOWSKI J.K., 1986. The Gravettian in Central and Eastern Europe. *Advances in World Archaeology*, vol. 5, pp. 136-194.
- KOZŁOWSKI J.K., 1988. L'appartition du Paléolithique supérieur. *L'homme de Néandertal*, vol. 8, Liège, pp. 11-21.
- MOROSAN N.N., 1938. Le Pléistocène et le Paléolithique de la Roumanie du Nord-Est. *Anuarul Institutului Geografic al Roumanie*, XIX, pp. 19-26.
- NICOLASCU-PLOPSOR C.S., ZAHARIA N., 1959. Raport preliminar asupra cercetărilor paleolitice din anul 1956 (IV, Mitoc). *Materiale și Cercetări Arheologice*, V, pp. 34-38.
- PAUNESCU AL., 1970. *Evoluția uneltelor și armelor de piatră cioplită descoperite pe teritoriul României*, București.
- PAUNESCU AL., 1987. Începuturile paleoliticului superior în Moldova. *Studii și Cercetări de Istorie Veche și Arheologie*, 38, 2, pp. 87-100.
- PAUNESCU AL., 1988. Le passage du Paléolithique moyen au Paléolithique supérieur entre les Carpates et le Prut. *L'Homme de Néandertal*, vol. 8, Liège, pp. 133-147.
- ROSKA M., Paleoliticul Ardealului: privire generală. *Anuarul Institutului Geografic al României*, XIV, pp. 120-121, fig. 33-35.

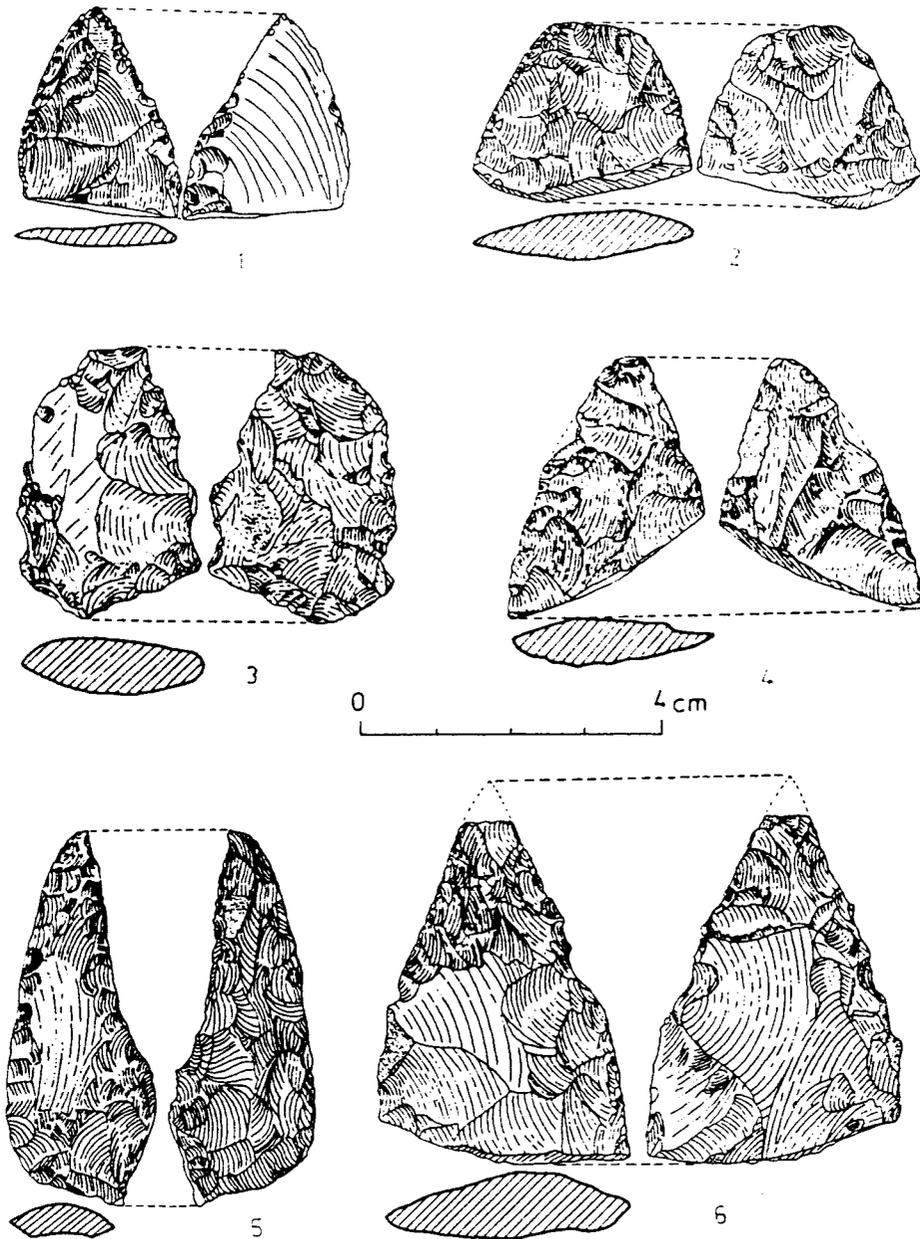


Fig. 1. Pièces et pointes bifaciales. 1-4, Aurignacien; 5, Gravettien. 1-4, 6, Ripiceni-Izvor; 5, Spinoasa.

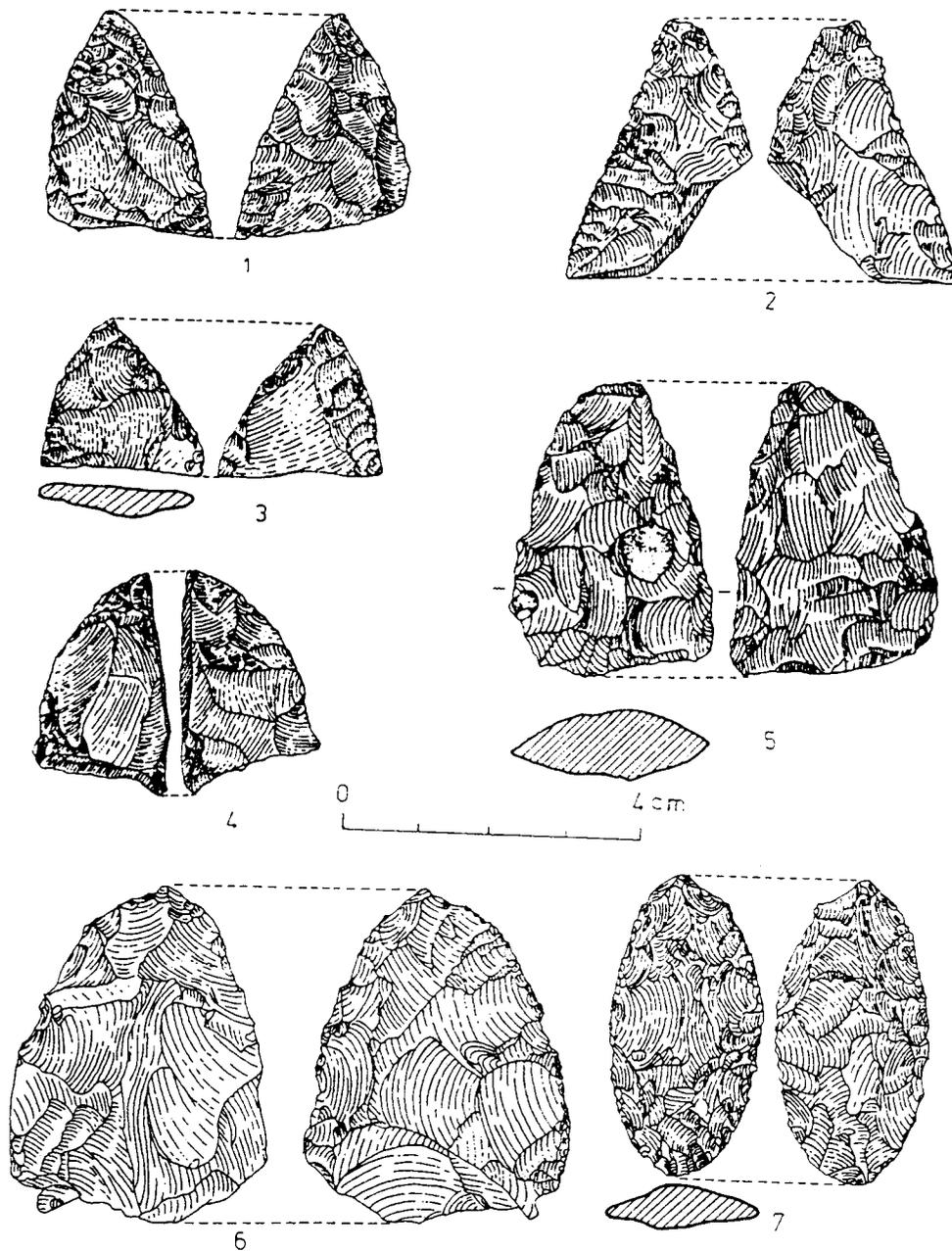


Fig. 2. Pièces et pointes bifaciales. 1, 2, 6, Aurignacien; 2, 3-7, Gravettien. 1-2, 4, 6-7, Ripiceni-Izvor; 3, 5,

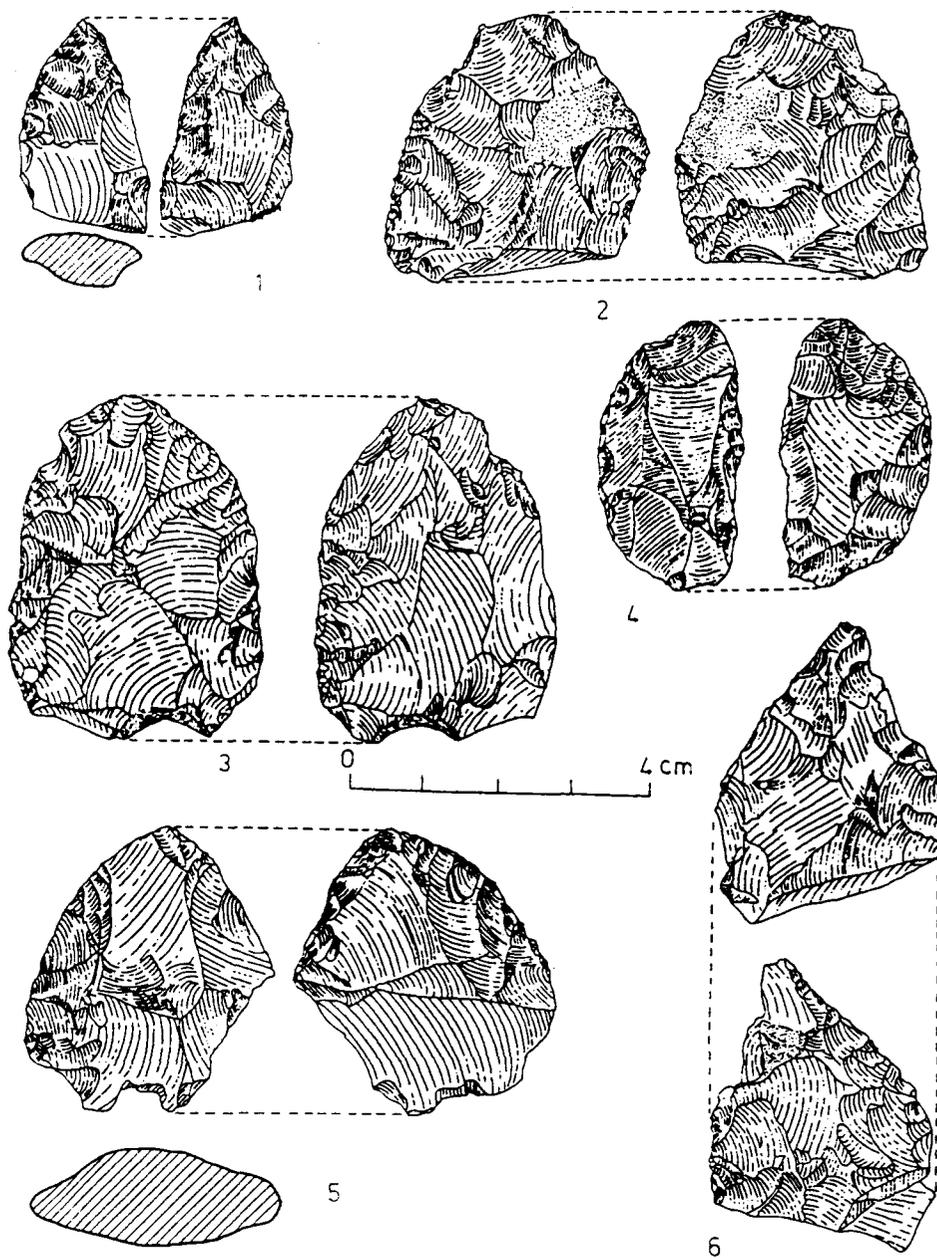


Fig. 3. Pièces et pointes bifaciales. 1-6, Aurignacien, Ripiceni-Izvor.

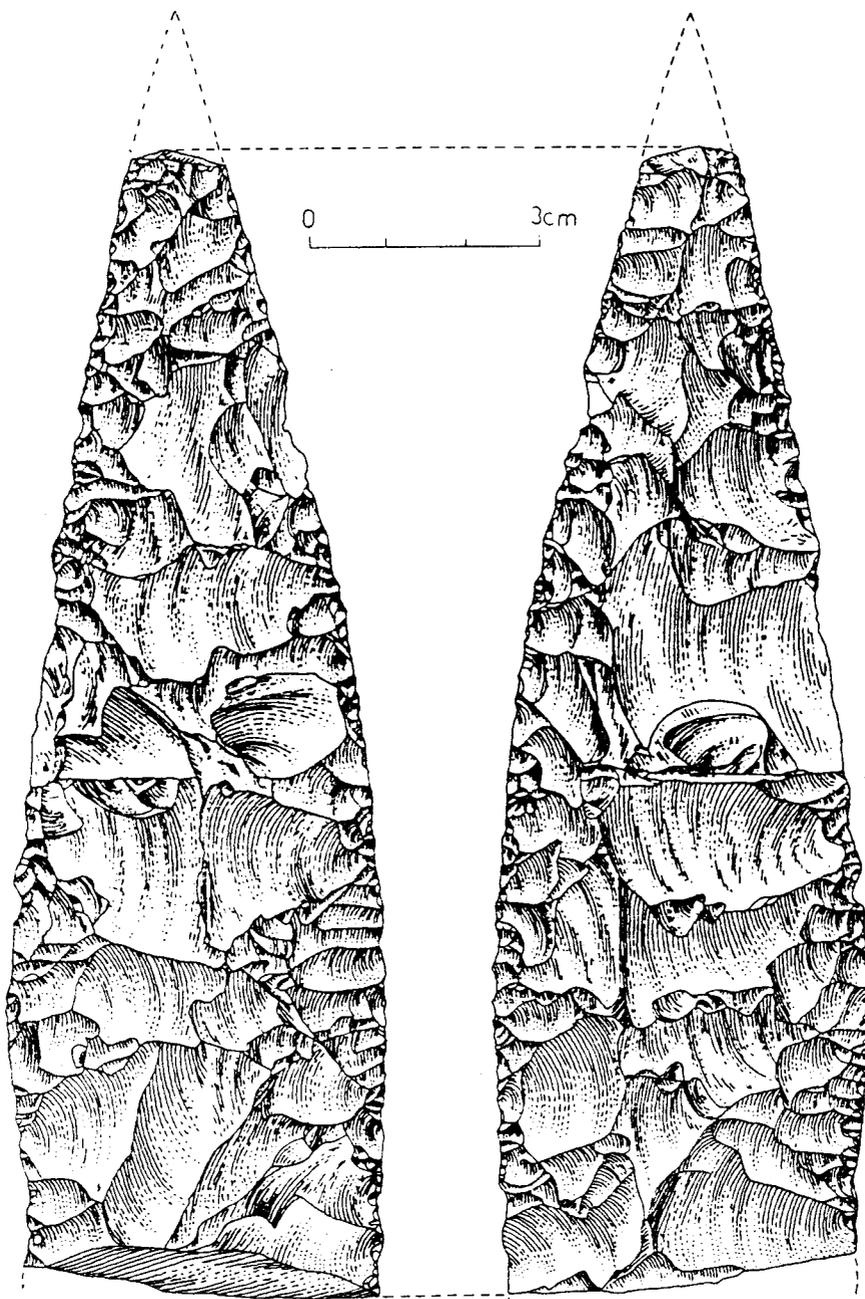


Fig. 4. Pointe bifaciale de Mitoc-Valea Izvorului.