M. Otte (dir.), *La Spiritualité*.
Actes du colloque de la commission 8 de l'UISPP (Paléolithique supérieur), Liège, 10-12 décembre 2003.
Liège, ERAUL 106, 2004, p. 103 à 121.

ART MOBILIER AU PALÉOLITHIQUE SUPÉRIEUR EN ROUMANIE

Corneliu BELDIMAN*

Abstract

Recent approaches on ancient artifacts collections and very recent discoveries enable a detailed discussion (repertory, typology, technology, radiocarbon dates etc.) on the relative rare evidence of portable art – decorated and so-called non utilitarian objects – in the Romanian Upper Paleolithic (Aurignacian and Eastern Gravettian, about 30-13 kyr BP). The artifacts were discovered in 10 open air and cave sites especially from Moldavia and Transylvania. Most of the pieces (15) are attributed to the Eastern Gravettian and 4 belong to the Aurignacian. The types identified are: spear points in bone and roe-deer antler; bâtons percés *worked in wolf and horse long bones or in roe-deer antler; decorated horse metapod; lithic objects in quartzite and graphite as well as bone and antler pieces having linear engraved decoration or notches; decorated roe-deer antler harpoon; ivory mammoth tusk fragment; fossil mollusks of* Congeria *species. Some artifacts are of significant importance for the phenomenon of art and of prehistoric technology in these regions; in this point of view we have to mention the fragment of bone discovered in 1998 with the engraved image of an animal's foot from Piatra Neamt, Neamt County. Another exceptional artifact is the fragment of mammoth tusk from Lespezi, Bacau County, dated at around 18 kyr showing the debitage traces on the proximal part that prove the using of notching and grooving technique and probably of transverse sawing with fiber; this should be the oldest situation of use of such a technique solution in this part of Europe. Taking into account the extreme rarity of ivory artifacts in the Upper Paleolithic of Romania it is probably that the provenance of the objects can be found in the near territories of Central and Eastern Europe (Czech Republic, Ukraine, Republic of Moldavia, Russia) where the manufacture and use of such artifacts was common in that epoch. The study contributes essentially to the definition in actual terms of typology and technology of oldest portable art objects from Romania as material expression of first spiritual manifestations of hunter-gatherer communities and allowed to integrate the data of the phenomenon in the South-East and Central European context.*

Mots-clef

Aurignacien, bâton percé, bois de renne, coquillage, débitage par usure, encoches, graphite, Gravettien oriental, gravure, harpon, industrie des matières dures animales, ivoire, métapode, os, Paléolithique supérieur, pointe de sagaie, quartzite, Roumanie, sciage à la ficelle, sciage transversal, technologie préhistorique.

Keywords

Aurignacian, bone and antler industry, bone, Eastern Gravettian, engraved decoration, graphite, harpoon, ivory, mammoth, notchesprehistoric technology, quartzite, roe-deer antler, Romania, Romania, spear point, transverse sawing, Upper Paleolithic.

(*) Université Chrétienne "Dimitrie Cantemir", faculté d'Histoire Splaiul Unirii, n°176, 040042 Bucarest, Roumanie, corneliubeldiman@hotmail.com

Introduction: but, méthodes, matériel

Ces derniers années dans le contexte de la rareté relative des découvertes paléolithiques d'art mobilier et de parure en Roumanie – en dépit de l'augmentation significatif du répertoire –, plusieurs ouvrages ont proposé une approche extensive des diverses catégories d'artefacts de cette sorte (Beldiman 1993, 1996, 1999a et b, 2000, 2001a et b, 2003a à f, 2004a et b; Carciumaru 2000; Carciumaru & Dobrescu 1997; Carciumaru *et al.* 2003a et b; Carciumaru & Otte 1996; Chirica 1996). Étant donné que les objets de parure (dents percées, pendeloques) ont déjà été le sujet de quelques articles et études (Beldiman 1993, 2003c et d, 2004b et dans ce volume – avec la bibliographie), nous allons aborder à cette occasion *les objets utilitaires décorés* (pointes de sagaies, harpon) et *les objets dits non utilitaires ou sans utilisation bien précisée*: métapode décoré, pièces d'os ou en matière minérale présentant des signes gravés, bâtons percés, coquillages fossiles ramassés et apportés dans le site. Il s'agit en effet d'un premier essai de synthèse sur les découvertes paléolithiques (de l'Aurignacien et du Gravettien oriental, environ 30.000-13.000 BP) du pays.

La démarche a pour but également l'essai d'intégration des aspects actuels de la recherche de ce domaine (répertoire, typologie, technologie), en appliquant les modèles inspirés des *Fiches typologiques de l'industrie osseuse préhistorique* (Barge-Mahieu *et al.* 1991) et utilisant les résultats des approches roumaines récentes. Ainsi on peut essayer de définir les premières manifestations de ce phénomène dans les Carpates et au Bas Danube et de retracer les grandes lignes de l'évolution paléotechnologique et chronoculturelle du domaine.

Le lot étudié et/ou discuté comporte 19 objets, ce qui représente la totalité de l'effectif connu jusqu'à maintenant. Comme dans le cas de la parure, actuellement sur les autres objets d'art paléolithique de Roumanie on dispose encore d'informations de valeur inégale, ce qui affecte, sans nul doute, la validité des conclusions complètes sur le phénomène étudié (Beldiman 2003c et d, 2004b et dans ce volume). En même temps, nous considérons que la présente démarche s'avère utile et très nécessaire, dans les conditions où les découvertes paléolithiques d'art et de parure de Roumanie, malgré leur petit nombre, constituent l'expression matérielle d'un phénomène distinct dans l'espace envisagé ayant une grande importance documentaire au niveau régional; malheureusement elles restent encore absentes ou méconnues dans les ouvrages de synthèse récents roumains ou internationaux (Bosinski 1990; Kozlowski 1992; Djindjian *et al.* 1999; Carciumaru 1999; Paunescu 1989, 1998, 1999a et b, 2000, 2001). Plusieurs démarches roumaines récentes sur l'art mobilier ne visent que les aspects généraux (répertoire, description, analogies etc.), sans aborder systématiquement les aspects paléotechnologiques généralement connexes à ce phénomène et spécialement à la parure (Carciumaru & Margarit 2002; Carciumaru *et al.* 2003a et b et l'article dans ce volume; Chirica 1996; Margarit 2003).

Aurignacien (N total = 4)

Les découvertes attribuées à la culture aurignacienne proviennent de 4 sites, tous en grotte; ils sont localisés en Transylvanie (2), en Olténie (1) et en Dobrogea (1). L'effectif total compte 4 objets travaillés en matières dures animales (os longs et bois de renne) (fig. 1; tabl. 1 et 2; graph. 1 à 3).

Baia de Fier (BFR, N = 1)

Le site paléolithique se trouve dans la grotte nommée "Pestera Muierilor" ("Grotte des Femmes") à environ 4 km nord de la commune (dép. de Gorj) dans le massif calcaire nommé "Piatra Pesterii" ("Le Rocher de la Grotte") sur la rive droite dans les Gorges de la rivière Galbenu ("Jaune"). Les recherches extensives poursuivies en 1951-1955 par l'équipe coordonnée par Constantin S. Nicolaescu-Plopsor ont mis en valeur une ample séquence du Moustérien et une faible couche aurignacienne, ayant une épaisseur de 20 cm dans le secteur de l'entrée et attribuée à l'étape moyenne de cette culture. De la même couche aurignacienne, dans la Galerie M en 1952, ont été récupérés des restes squelettiques d'une femme du type *Homo sapiens sapiens* (crâne et quelques éléments post crâniens); ces matériaux ont été récemment datés à approx. 30 kya BP. Pendant les fouilles de 1951 dans le secteur de l'entrée, on a trouvé une pointe de sagaie fragmentaire en bois de renne; l'extrémité distale et la partie proximale ont été fracturées dans l'antiquité. La pointe est travaillée par extraction d'une baguette (double rainurage) et par raclage axial intense; ses dimensions sont (exprimées en mm): longueur 137; diamètre de la partie mésiale 11,5/10; diamètre de la partie distale 7/6. Elle présente sur la face supérieure, partie mésio/proximale, un élément graphique gravé en forme de zigzag, composé par lignes de 5-10 mm et disposées en deux V symétriques opposés (figs. 2:1; 3:1-2) (Nicolaescu-Plopsor *et al.* 1954:79, fig. 9; Olariu *et al.* 2003; Paunescu 2000:322,

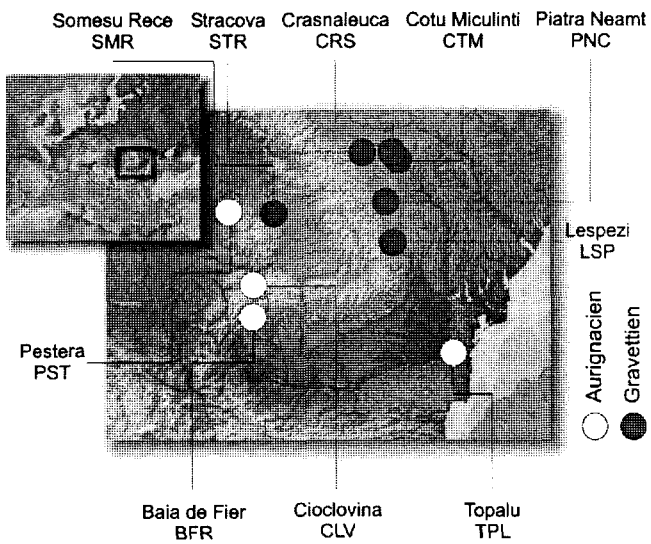


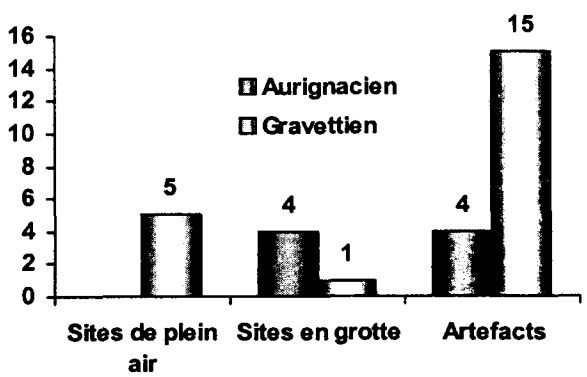
Figure 1. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. Répartition des découvertes.

Site	Région	Culture	Effectif	Catégorie typologique	Type	Matière première
Baia de Fier	Olténie	Aurignacien	1	Objets utilitaires décorés	Pointe de sagaie	Bois de renne
Cioclovina	Transylvanie	Aurignacien	1	Objets non utilitaires	Bâton percé	Tibia de loup
Pestera	Transylvanie	Aurignacien	1	Objets utilitaires décorés	Pointe de sagaie	Os d'ours de caverne
Topalu	Dobrogea	Aurignacien	1	Objets non utilitaires	Métapode décoré	Métapode de cheval
Cotu Miculinti	Moldavie	Gravettien	1	Objets non utilitaires	Bâton percé	Bois de renne
Cotu Miculinti	Moldavie	Gravettien	1	Objets utilitaires décorés	Harpon	Bois de renne
Crasnaleuca	Moldavie	Gravettien	1	Objets non utilitaires	Bâton percé	Métapode de cheval
Lespezi	Moldavie	Gravettien	1	Objets non utilitaires	Matière première	Ivoire de mammouth
Piatra Neamt	Moldavie	Gravettien	1	Objets non utilitaires	Galet gravé	Roche (quartzite)
Piatra Neamt	Moldavie	Gravettien	1	Objets non utilitaires	Os gravé	Os
Piatra Neamt	Moldavie	Gravettien	1	Objets non utilitaires	Bois de renne? gravé	Bois de renne?
Piatra Neamt	Moldavie	Gravettien	1	Objets non utilitaires	Os encoché	Os
Piatra Neamt	Moldavie	Gravettien	1	Objets non utilitaires	Coquille	Coquille fossile
Piatra Neamt	Moldavie	Gravettien	1	Objets non utilitaires	Coquille	Coquille fossile
Piatra Neamt	Moldavie	Gravettien	1	Objets non utilitaires	Coquille	Coquille fossile
Piatra Neamt	Moldavie	Gravettien	1	Objets non utilitaires	Coquille	Coquille fossile
Somesu Rece	Transylvanie	Gravettien	1	Objets non utilitaires	Bâton percé	Tibia de loup
Somesu Rece	Transylvanie	Gravettien	1	Objets non utilitaires	Bâton percé	Humérus de loup
Stracova	Moldavie	Gravettien	1	Objets non utilitaires	Morceau de graphite gravé	Roche (graphite)
10	4	2	19	2	11	

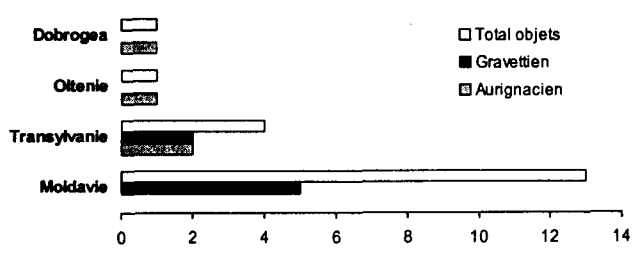
Tableau 1. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. Dates générales (sites, distribution régionale, types, matières premières).

Région	Site	Type site		Culture		Effectif
		Grotte	Plein air	Aurignacien	Gravettien	
Moldavie	Cotu Miculinti		1		2	2
	Crasnaleuca		1		1	1
	Lespezi		1		1	1
	Piatra Neamt		1		8	8
	Stracova		1		1	1
Transylvanie	Cioclovina	1		1		1
	Pestera	1		1		1
	Somesu Rece	1			2	2
Olténie	Baia de Fier	1		1		1
Dobrogea	Topalu	1		1		1
4	10	5	5	4	15	19

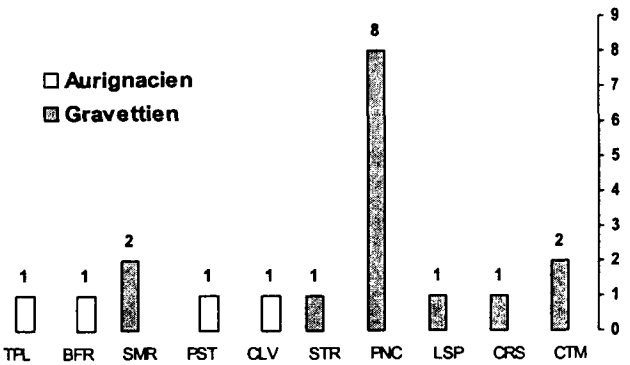
Tableau 2. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. Distribution des découvertes par régions et par cultures.



Graphique 1. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. Distribution des découvertes par types de sites et par cultures.



Graphique 2. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. Distribution des découvertes par régions.



Graphique 3. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. Distribution des découvertes par sites.

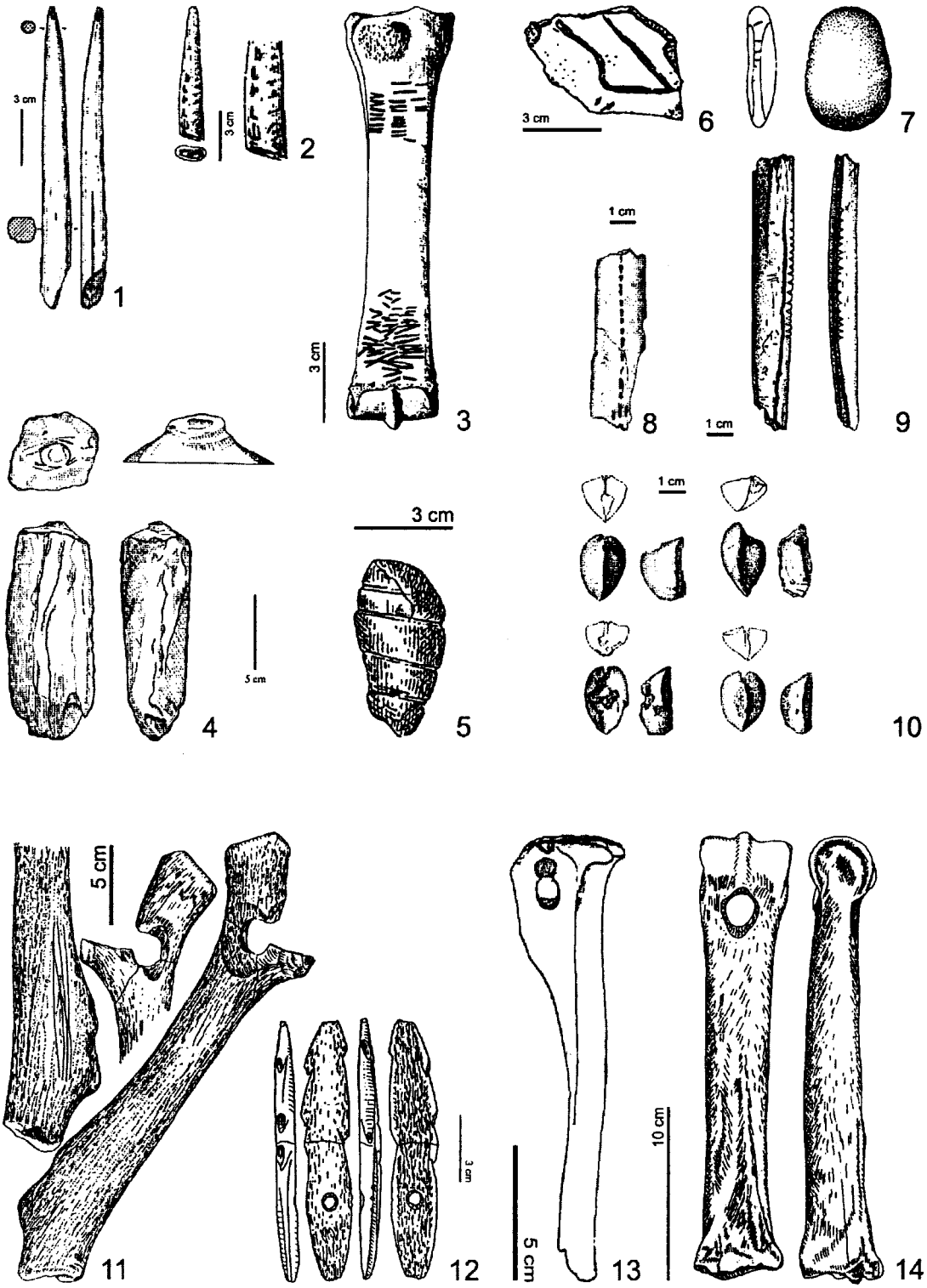


Figure 2. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. 1, Baia de Fier, pointe de sagaie en bois de renne (d'après Paunescu 2000:322, fig. 123:18); 2, Pestera, pointe de sagaie en os (d'après Paunescu 2001b:440, fig. 186:14); 3, Topalu, métatarse de cheval (d'après Morosan 1928); 4, Lespezi, tronçon de défense de mammouth (d'après Beldiman 1996:327, fig. 1); 5, Stracova, morceau de graphite (d'après Paunescu 1998:279, fig. 90:17); 6, Piatra Neamt, fragment d'os long (d'après Carciumaru *et al.* 2003:17, fig. 1); 7, Piatra Neamt, galet en quartzite (d'après Carciumaru *et al.* 2003:17, fig. 2); 8, Piatra Neamt, fragment de bois de renne ? (d'après Carciumaru *et al.* 2003:20, fig. 8); 9, Piatra Neamt, fragment d'os long (d'après Carciumaru *et al.* 2003:19, fig. 6a); 10, Piatra Neamt, coquilles fossiles de *Congeria* (d'après Carciumaru *et al.* 2003:20, fig. 9); 11, Cotu Miculinti, bâton percé en bois de renne (d'après Brudiu 1987:81, fig. 8:1); 12, Cotu Miculinti, harpon en bois de renne (d'après Brudiu 1987:7, fig. 4:1); 13, Somesu Rece, bâton percé sur tibia de loup (d'après Breuil 1925:217, fig. 17); 14, Crasnaleuca, bâton percé sur canon de cheval (d'après Brudiu 1987:82, fig. 9:1).

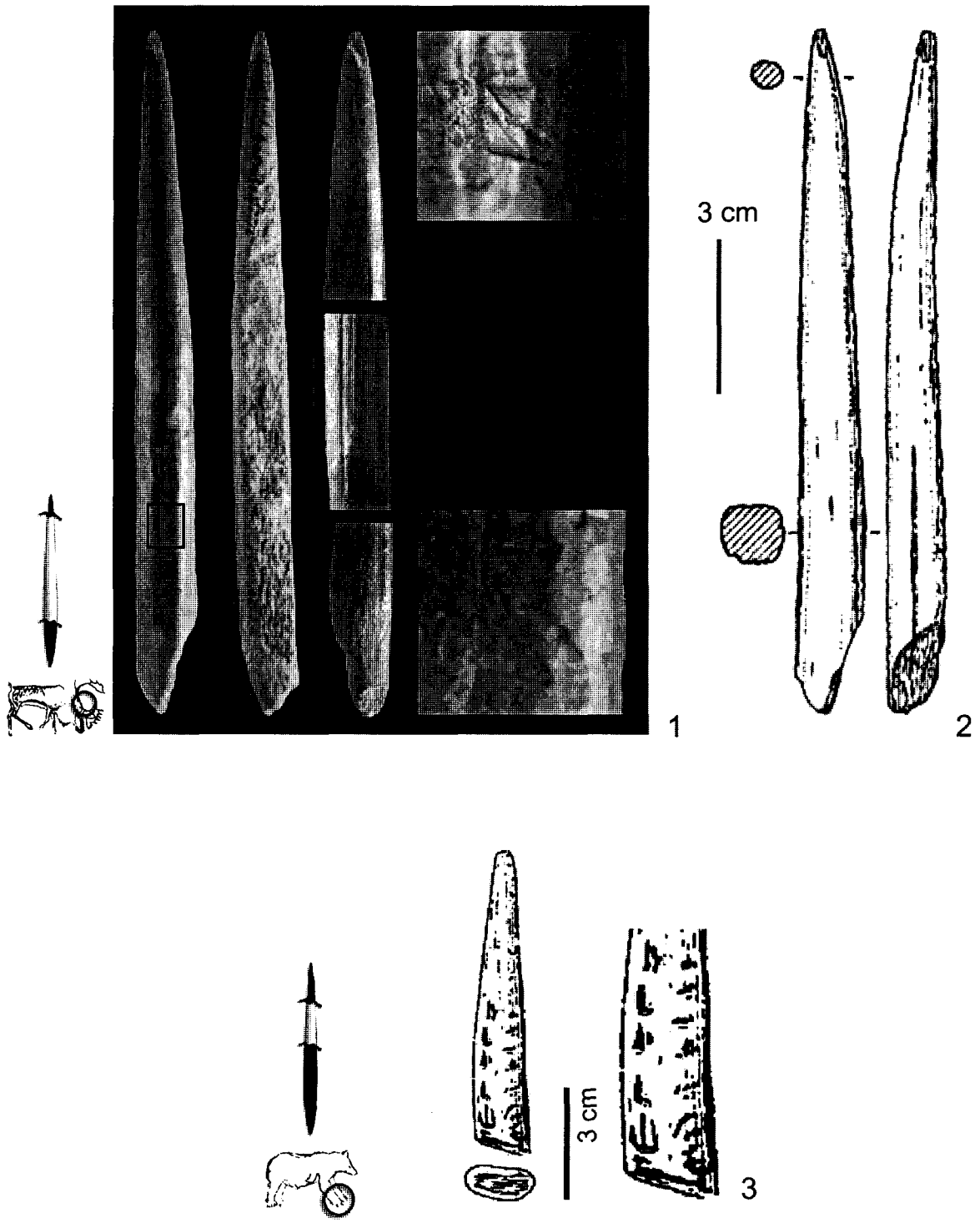


Figure 3. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. 1, Baia de Fier, pointe de sagaie en bois de renne – vues générales et détails des éléments gravés; 2, Baia de Fier, pointe de sagaie en bois de renne – vues générales (d'après Paunescu 2000:322, fig. 123:18); 3, Pestera, pointe de sagaie en os – vues générales (d'après Paunescu 2001b:440, fig. 186:14).

fig. 123:18; Beldiman 2003, 2004c).

Cioclovina (CLV, N = 1)

La grotte nommée "Pestera Cioclovina" ou "Pestera Mare" ("Grotte Cioclovina", "Grande Grotte") se trouve à environ 1,5 km au sud du village de Cioclovina, comm. de Bosorod, dép. de Hunedoara dans le massif calcaire Sebesu. Les premières sondages archéologiques ont été effectues par Márton Roska en 1911. En 1924, le site a été visité par l'abbé Henri Breuil qui a pu étudier les matériaux issus des fouilles anciennes, confirmant l'attribution culturelle au Moustérien et à l'Aurignacien moyen. Parmi les pièces fauniques Roska mentionne la présence d'un bâton percé fragmentaire travaillé sur tibia de loup, sans malheureusement offrir d'autres informations ni une image. Pendant les travaux intenses d'extraction de guano en 1940-1941, on a découvert un crâne appartenant à une femme du type *Homo sapiens sapiens* âgée de 30-40 ans. Sa datation récente indique un âge de 29.000±700 BP (LuA-5229). Cette importante découverte peut ainsi être rattachée à la couche aurignacienne (Breuil 1925; Paunescu 2001b:228-231; Olariu *et al.* 2003).

Pestera (PST, N = 1)

"Pestera Igrita" ("Grotte Igrita") est situé non loin du village de Pestera, comm. d'Astileu, ville d'Alesd, dép. de Bihor dans un massif calcaire sur la rive gauche de la rivière Crisu Repede. Les recherches archéologiques ont été menées par Marton Roska (1913). En 1924, à l'occasion de sa visite en Transylvanie, l'abbé Henri Breuil et Márton Roska ont effectué quatre sondages sur la terrasse de l'entrée et dans la grotte, établissant la présence de deux/trois couches moustériennes et d'une couche du Paléolithique supérieur, attribuée à l'Aurignacien. Parmi le matériel faunique provenant du Sondage 2 – couche aurignacienne, Henri Breuil signala et publia une pointe de sagaie fragmentaire – partie distale de type Mladec ? (longueur 67; diamètre de la partie mésiale 14/8) travaillée sur un fragment d'os long d'ours de caverne probablement par extraction d'une baguette et par raclage axial intense (figs. 2:2; 3:3). La pointe a la section ovalaire et présente sur une des faces un décor gravé consistant en 16 lignes courtes axiales, transversaux et obliques disposés en deux rangs parallèles (Breuil 1925:208-212, fig. 13:6; Roska 1925; Nicolaescu-Plopsor 1938:87, fig. 33:6; Paunescu 2001b:428, 437-440, fig. 186:14; Beldiman 2004c).

Topalu (TPL, N = 1)

Le site en grotte (aujourd'hui détruit) se plaça dans la falaise calcaire du bord droit du Danube à environ 5 km nord du comm. de Topalu, dép. de Constanta. Il s'agit du premier site paléolithique signalé sur le territoire de Dobrogea. À l'occasion de l'exploitation du calcaire en carrières dans les années 20 ont été mis au jour des riches matériaux archéologiques (outillage lithique, riches restes débitage, restes fauniques), récupères par Nicolae N. Morosan en 1927. Il a fait aussi des observations stratigraphiques et a attribué typologiquement les artefacts à l'Aurignacien. Parmi les objets publiés se trouvent deux objets en os: un retouchoir ou racloir et un métapode décoré. Ce dernier objet est plus précisément un métacarpe III de *Equus caballus fossilis* qui présente sur sa face antérieure des lignes courtes transversales gravées. Malheureusement les matériaux ont été perdus dans les années '40; sur cette découverte nous disposons aujourd'hui seulement d'un article heureusement illustré avec des photos ce qui nous permet de faire quelques observations. Sur sa partie proximale, le métacarpe a 26 lignes courtes transversales ou obliques groupées en trois colonnes (respectivement 10, 12 et 4 éléments graphiques). Sur la partie distale, on peut compter 48 lignes structurées en trois colonnes (respectivement 11, 22 et 15 éléments graphiques). Les dimensions des lignes sont: L 5-25; largeur 1-2; profondeur 1-1,5 (figs. 2:3; 4). Nicolae N. Morosan affirma qu'il s'agit d'un retouchoir présentant des traces d'utilisation spécifiques. Constantin Nicolaescu-Plopsor et Alexandru Paunescu ont mis en doute les traces de l'intervention anthropique intentionnelle sur cette pièce. Selon nous et tenant compte des plusieurs analogies apparues ces dernières années, on peut soutenir l'origine technique des lignes (éléments graphiques gravés) observées sur le métapode de Topalu. Il s'agit donc très probablement d'un objet

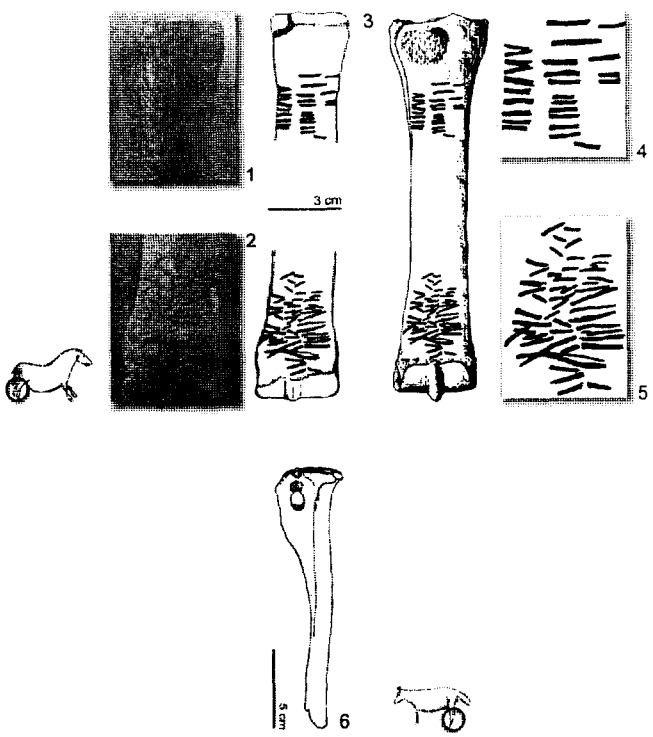


Figure 4. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. 1-2, Topalu, métapode de cheval – vues des éléments gravés sur les parties anatomiques proximale et distale (d'après Morosan 1928); 3-5, Topalu, métapode de cheval – relevés des éléments gravés sur les parties anatomiques proximale et distale; 6, Somesu Rece, bâton percé sur tibia de loup – vues générales (d'après Breuil 1925:217, fig. 17).

décoré d'utilisation non déterminé (Beldiman 2003a; Morosan 1928; Nicolaescu-Plopsor 1938:59-60; Paunescu 1999a).

Gravettien (N total = 15)

Les découvertes attribuées à la culture gravettienne proviennent de 6 sites, dont 1 en grotte et 5 en plein air – terrasse; ils sont localisés en Transylvanie (1) et en Moldavie (5). L'effectif total compte 15 objets, travaillés en matières dures animales et minérales (os longs, bois de renne, ivoire de mammouth, coquillage fossile, quartzite, graphite) (fig. 1; tabl. 1 et 2; graph. 1 à 3).

Cotu Miculinti (CTM, N = 2)

Le site paléolithique de terrasse a été découvert par Mihail Brudiu (Musée départemental de Galati) lorsque des recherches de sauvetage furent imposées par l'aménagement de la hydrocentrale du complexe Stanca-Stefanesti dans le bassin du Prut moyen dès 1977. Il se place dans la partie sud-ouest du village, comm. de Cotusca, dép. de Botosani, au lieu dit "Garla Mare" ("Grand Ruisseau") sur la haute terrasse nord du ruisseau à son point de confluence avec la rivière Prut. Les sondages effectués par Mihail Brudiu ont mis en évidence une séquence discontinue du Paléolithique supérieur – Gravettien oriental évolué avec sept couches épaisses de 15–30 cm (I–VII: de plus récent au plus ancien). Les plus riches en vestiges se sont avérés les couches II, III et IV, dans lesquelles ont été découvert des aires de taille du silex, foyers, aires de concentrations de restes fauniques où domine le renne comme espèce, y compris des objets appartenant à l'industrie osseuse en divers étapes de la «chaîne opératoire» de fabrication. Il s'agit des seuls "ateliers" de cette sorte connus au Paléolithique supérieur de Roumanie. Parmi les artefacts en provenance du niveau II, on a deux objets d'art. En premier lieu, il s'agit d'un bâton percé découvert en 1978 et réalisé sur bois de renne – axe droit de chute provenant d'un individu mâle adulte (longueur 345; diamètre maximum 60; diamètre minimum 32). Les andouillers et le secteur supérieur de la perche ont été détachées par percussion directe/entaillage. Au niveau de l'andouiller basilaire a été réalisée de deux cotés une large perforation ovalaire par entaillage (dans le but d'éliminer la *compacta*) et rotation alternative (diamètre extérieur 40-28; diamètre intérieur 22-20). Les surfaces présentent des traces superficielles d'impact. Sur la partie proximale de la face supérieure, on observe des lignes longitudinales parallèles gravées superposées qui peuvent être interprétées comme décor ou éventuellement des traces d'entame d'une rainure abandonnée (figs. 2:11; 9-10). Deuxièmement, on a comme objet d'art un harpon fragmentaire (l'extrémité distale et les barbelures sont fracturées) fabriqué en *compacta* de bois de renne et découvert dans la couche III lors des fouilles de 1980. L'ébauche semble être extraite par double rainurage; les faces et les bords ont été régularisés par raclage axial intense. Le bord droit a deux barbelures et le bord gauche trois barbelures. À la partie proximale dans l'axe a été pratiquée une perforation circulaire de deux cotés par rotation

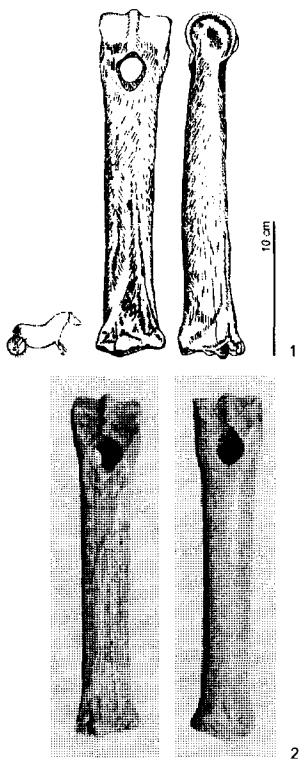


Figure 5. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. 1-2, Crasnaleuca, bâton percé sur canon de cheval – vues générales (dessin d'après Brudiu 1987:82, fig. 9:1).

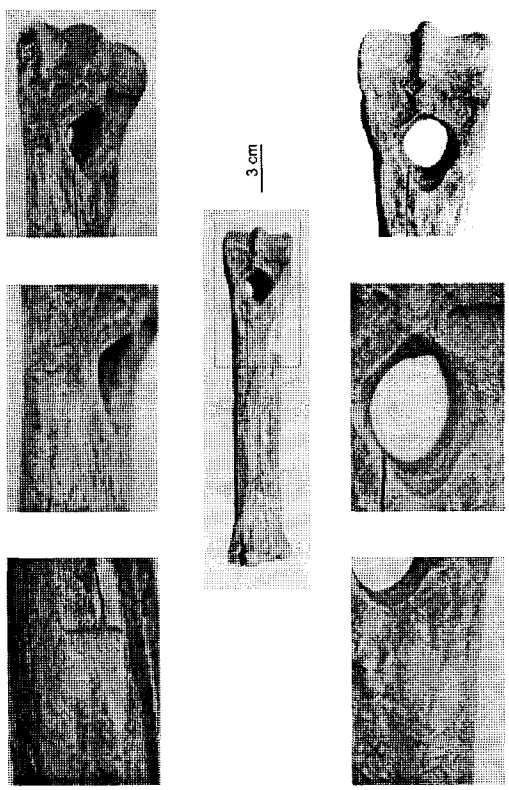


Figure 6. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. Crasnaleuca, bâton percé sur canon de cheval – la partie distale, face supérieure, détails de façonnage et de la perforation.

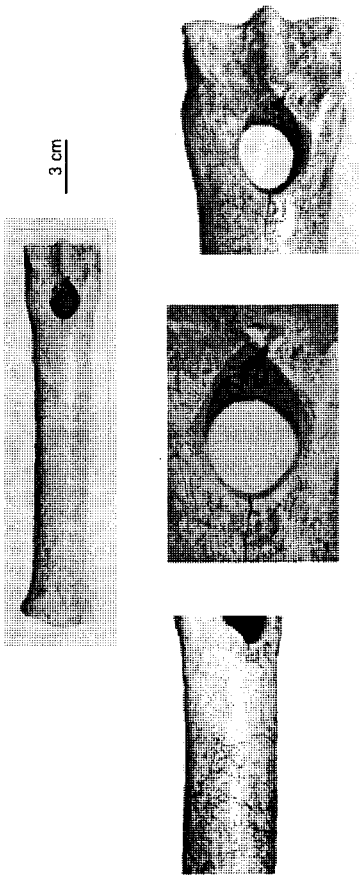


Figure 7. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. Crasnaleuca, bâton percé sur canon de cheval – la partie distale, face inférieure, détails de façonnage et de la perforation.

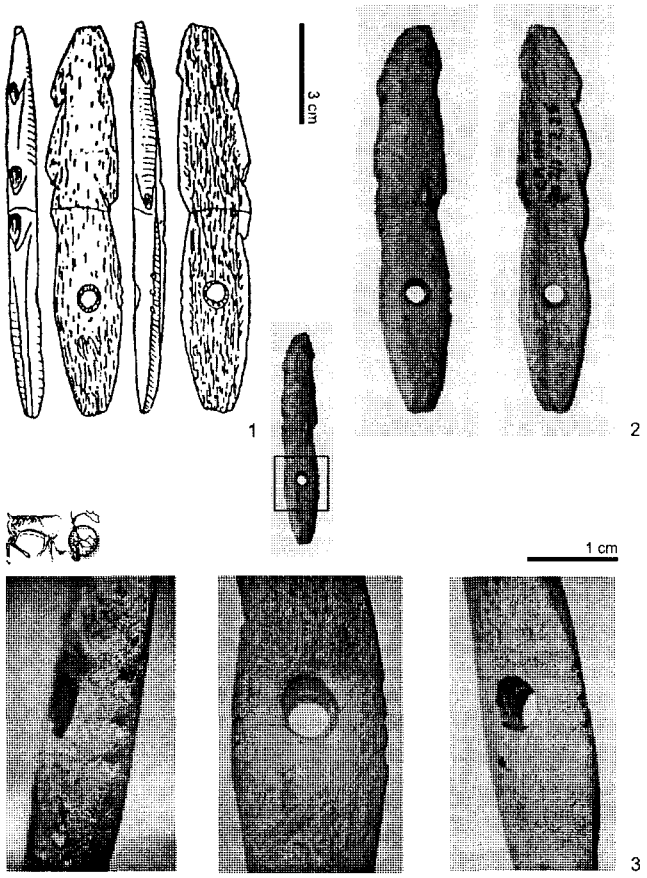


Figure 8. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. 1-2, Cotu Miculinti, harpon en bois de renne – vues générales (dessin d'après Brudiu 1987:7, fig. 4:1); 3, Cotu Miculinti, harpon en bois de renne – la partie proximale, les encoches sur le bord droit.

alternative (figs. 2:12; 8). Les dimensions de l'objet sont les suivantes: longueur 126; extrémité proximale 9/4; partie proximale 21/6; partie mésiale 30/6; partie distale 8/4. Sur le bord droit de la partie proximale on observe trois encoches larges de 3 mm et profondes de 1 mm faites à distances égales de 3 mm et qui peuvent être interprétées comme décor. Les couches II et III ne disposent pas des datations radiométriques. La couche V a offert un repère par sa datation à 18.810±300 BP (GrN-12661). Dans ces conditions, on peut estimer l'âge des couches sur jacentes autour de 18.000 BP (Brudiu 1980, 1987:81, fig. 8:1, 1994:282, fig. 6:1; Chirica 1989:36-40, 2001:106).

Crasnaleuca (CRS, N = 1)

Lors des sondages de sauvetage effectués par Mihail Brudiu en 1974 et 1977 sur la haute terrasse qui constitue la rive gauche du ruisseau Staniste, située à 2,5 km sud du village, comm. de Cotusca, dép. de Botosani dans le point dit "Faleza Paraului Stanistei" ("Terrasse du Ruisseau Staniste"), ont été découverts des vestiges appartenant à la culture gravettienne, l'étape évoluée. En Section II dans le sondage de 1974 ont été mis au jour les restes d'une aire de débitage du bois de renne et deux objets en os: une pointe de sagaie fragmentaire et un bâton percé entier sur métapode de cheval. Cette dernière pièce récupérée en très bon état de conservation est un métatarse non décoré et perforé de deux cotés à la partie distale par rotation alternative. La perforation a une forme ovalaire. Les dimensions de l'objet sont les suivantes: longueur 270; diamètre de l'extrémité proximale 48/48; diamètre de la partie mésiale 38/32; diamètre de l'extrémité distale 50/35; diamètre de la partie distale (au niveau de la perforation) 52/28; diamètre extérieur de la perforation 35/30; diamètre intérieur de la perforation 30/17. Les faces antérieure et postérieure conservent des traces discontinues de raclage intense dans le but de régulariser les surfaces anatomiques ainsi que des traces d'impact superficielles (figs. 2:14; 5-7). À notre avis, la classification typologique "traditionnelle" comme objets symboliques de ces artefacts justifie l'inclusion du bâton percé de Crasnaleuca dans le présent répertoire (Peltier 1992). Les sondages sur la même terrasse dans le point dit "Lutaria" ("Carrière d'argile") ont mis en lumière des niveaux gravettiens pour lesquels on a des dates radiométriques: le niveau IV: 19.460±220 BP (Bln-1443); le niveau VI: 21.700±800 BP (GrN-12662). Sur cette base, Mihail Brudiu propose une datation postérieure à 19.000 BP pour la couche gravettienne dont provient le bâton percé (Brudiu 1980b, 1987, 1994; Chirica 1989:41-45).

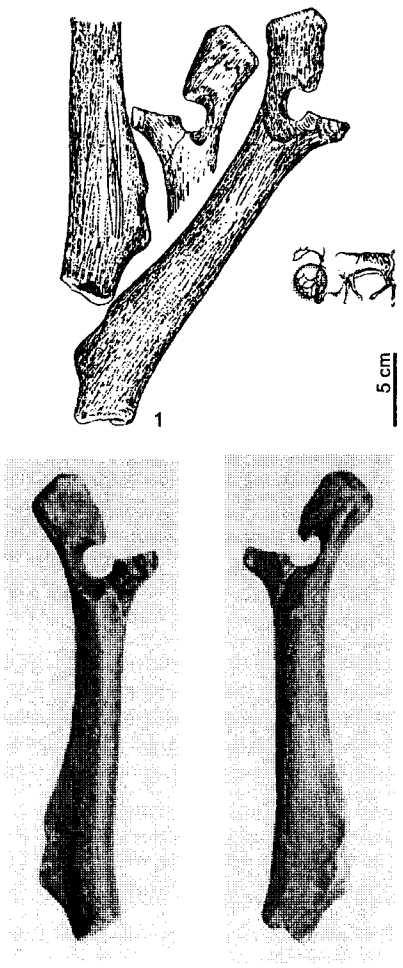


Figure 9. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. 1-2, Cotu Miculinti, bâton percé en bois de renne – vues générales (dessin d'après Brudiu 1987:81, fig. 8:1).

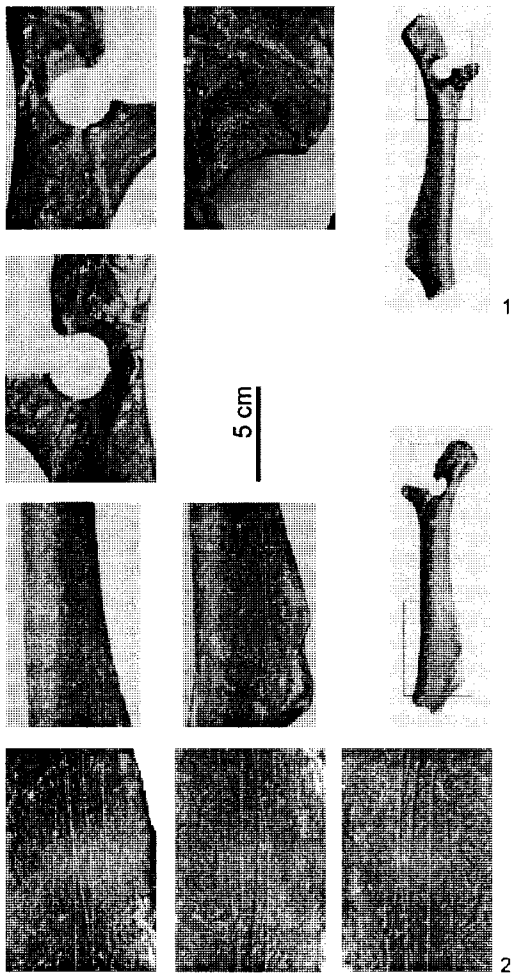


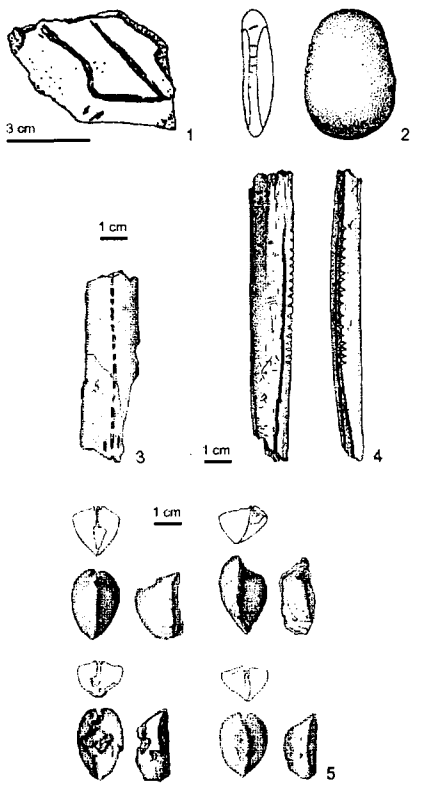
Figure 10. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. 1, Cotu Miculinti, bâton percé en bois de renne – détails de la perforation sur la face inférieure; 2, Cotu Miculinti, bâton percé en bois de renne – détails de la perforation et les lignes gravés sur la face supérieure.

Lespezi (LSP, N = 1)

En 1963, Maria Bitiri-Ciortescu (Institut d'Archéologie «Vasile Parvan» de l'Académie roumaine, Bucarest) et Viorel Capitanu (Musée départemental de Bacau) à Lespezi – "Lutarie", comm. de Garleni, dép. de Bacau, en Moldavie roumaine (partie est de la Roumanie actuelle) ont effectué des fouilles archéologique dans un site du Gravettien découvert par hasard deux ans avant. Il s'agit d'un campement saisonnier de chasseurs d'herbivores (bovidés, renne, cheval) situé sur la vallée de la rivière Bistrita. Parmi les matériaux mis au jour se trouve un fragment de défense de mammouth, issu du niveau IV. Il a été signalé par la regrettée paléontologue Alexandra Bolomey dans son étude traitant de la faune du site. Identifié dans les collections du Musée national d'Historie de la Roumanie de Bucarest, l'objet a été le sujet d'une étude poussée. Dans le même site, Alexandra Bolomey avait signalé aussi quelques éléments isolés du squelette postcrânien de mammouth (*Elephas primigenius*): quatre dans les niveaux V-IV et un dans le niveau VI. En effet, ces indices sont insuffisants pour envisager l'aquisition de l'ivoire par la chasse locale. Étant donné l'absence dans le site d'autres témoignages concernant le travail de l'ivoire, ainsi que la rareté des restes squelettiques de mammouth, on peut envisager une provenance extérieure/allogène de l'objet de Lespezi, emporté probablement par les communautés de chasseurs de rennes de l'aire orientale ou centrale de l'Europe. Les dimensions de l'objet sont les suivantes: longueur 165; largeur/épaisseur maximum 63/45. Le fragment a la forme générale d'un parallélépipède irrégulier et il a subi l'action de délitage/délamination et de corrosion partielle des surfaces. On ne garde plus aucune portion des surfaces anatomiques. À son extrémité proximale, on conserve les stigmates décelables de débitage par percussion directe (entaillage) (figs. 2:4; 12). En même temps, autour du pédicule on peut observer, mais d'une manière discontinue, à cause de l'altération des surface par corrosion, la présence des portions de rainures courbes, larges de 2-3 mm, peu profondes et faiblement marquées, décelables à l'œil nu et à la loupe binoculaire (fig. 13). Nous avons interprété hypothétiquement ces stigmates comme les témoins susceptibles de mettre en lumière l'application, successive au débitage par entaillage, de la solution de débitage

par usure linéaire. Selon les opinions bien connues de François Poplin et d'autres spécialistes français, il s'agit de sciage transversal à la ficelle ou abrasion linéaire (Poplin 1974; Billamboz 1977:101-102). La partie distale semble amincie aussi par entaillage. L'objet n'a pas subi d'autres actions de façonnage. En ce qui concerne la fonctionnalité de l'artefact, il s'agit peut être d'un fragment de matière première d'origine animale en cours de transformation, en vue d'obtenir un objet de parure ou un artefact semblable à la partie active des haches. Le niveau IV ne dispose pas de datations absolues; étant donné que le niveau subjacent (V) a livré la date C14 de 18.110±300 BP (Bln-806) et celui superposé (III) une autre date C14 de 18.020±350 BP (Bln-808), on peut supposer que la datation du niveau de provenance du fragment de défense se place autour de 18.000 BP. Le niveau IV est attribué à la deuxième étape du Gravettien de la vallée de Bistrita (Bitiri & Capitanu 1972; Bitiri-Ciortescu *et al.* 1991; Bolomey 1991; Beldiman 1996, 1999a, 1999b, 2000, 2003b et f; Paunescu 1998:299-315).

← ***Figure 11***. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. 1, Piatra Neamt, fragment d'os long; 2, galet en quartzite; 3, fragment de bois de renne ?; 4, fragment d'os long; 5, coquilles fossiles de *Congeria* (d'après Carciumaru *et al.* 2003:17-20, figs. 1-2, 6a, 8-9).



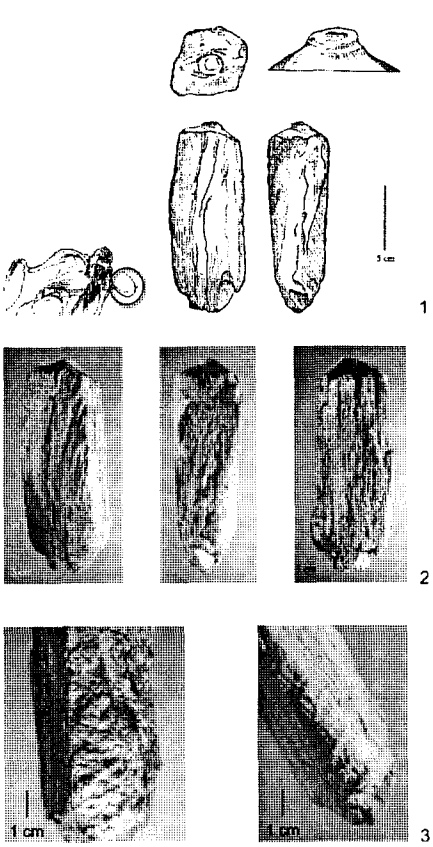


Figure 12. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. 1, Lespezi, tronçon de défense de mammouth – vues générales (d'après Beldiman 1996:327, fig. 1); 2-3, Lespezi, tronçon de défense de mammouth – vues générales et détails de la partie distale.

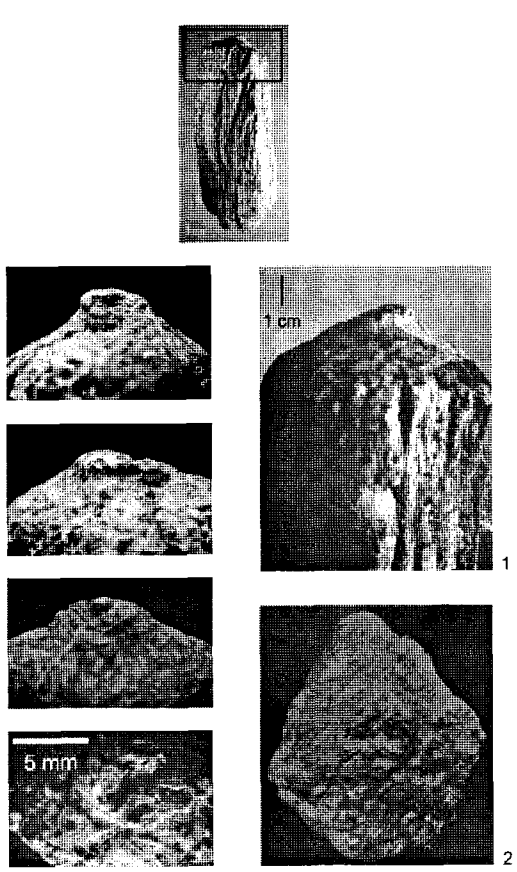


Figure 13. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. 1-2, Lespezi, tronçon de défense de mammouth – vues de détails de la partie proximale, traces d'entaillage et de sciage transversal à la ficelle.

Piatra Neamt (PNC, N = 8)

Le site Paléolithique supérieur de Piatra Neamt est situé dans la partie centrale de la région de Moldavie (partie est de la Roumanie). Il occupe un endroit nommé "Poiana Ciresului" ("La Clairière du Cerisier"), placé à 4 km à l'ouest de la ville sur la rive gauche – haute terrasse – de la rivière Bistrita. Les recherches ont été effectués en 1998 et 2001-2003 par une équipe sous la direction de prof. dr. Marin Carciumaru (Université de Targoviste, Faculté de Sciences humaines); les fouilles consistent en l'exploration de quatre surfaces permettant la définition de la stratigraphie et des aires d'occupation à plusieurs reprises (foyers, aires de débitage du matériel lithique, paléofaune etc.). On a mis en évidence l'existence à la profondeur de 1,5-2 m d'une couche attribuée à une étape évoluée du Gravettien oriental; d'après les auteurs des fouilles une deuxième couche est repérée à 3,50–3,70 m de profondeur et semble appartenir à une culture plus ancienne (Aurignacien ?). À la suite de l'étude systématique en laboratoire des riches restes fauniques récupérés de la couche gravettienne, on a pu identifier plusieurs artefacts de la catégorie des "objets symboliques" ou d'art mobilier et de parure; ces objets appartiennent à quatre catégories typologiques: deux dents percées; des os encochés et portant de traces linéaires gravés; un galet en quartzite encoché; quatre lamellibranches fossiles – coquilles bivalves. La description des objets se trouve dans la publication la plus récente (Carciumaru *et al.* 2003). Pendant les fouilles archéologiques déployées en 1998, à une profondeur de 1,80 m, on a découvert un fragment d'objet en os gravé; sur sa face supérieure on distingue une image naturaliste d'un sabot d'animal (figs. 2:6; 11:1). Les dimensions du fragment sont: longueur 25; largeur 15; largeur des lignes gravées 0,7. Les fouilles archéologiques de 2001 ont conduit à une profondeur de 1,90 m à la découverte d'un galet ovalaire en quartzite, ayant les dimensions suivantes: diamètre 50/33 cm; diamètre de la partie mésiale 33/11 (figs. 2:7; 11:2). Sur un des bords longs on a cinq encoches profondes et une superficielle; à l'intérieur des encoches on conserve des traces d'ocre. À l'occasion des recherches de 2002 on a récupéré un fragment de diaphyse d'os long (métapode) appartenant à un mammifère de grande taille. Sur son bord droit on a une série composée par 17 encoches profondes réalisées à distances relativement égales; sur la face supérieure on mentionne l'existence de plusieurs signes gravés en croix (figs. 2:9; 11:4). Les dimensions de l'objet sont les suivantes: longueur 111; largeur de la partie mésiale 16; épaisseur maximum 10-12. Les fouilles de 2003 ont conduit à la découverte à une profondeur de 1,93 m d'un fragment de bois (de renne ?) fracturé à l'occasion de sa mise au jour et qui présente sur sa face supérieure 17 éléments courtes gravés et disposés en ligne dans l'axe (figs. 2:8; 11:3). Les dimensions de l'objet: longueur 72; largeur 20; épaisseur 7. La même année on a une autre apparition d'objets symboliques dans la couche gravettienne; il s'agit de quatre coquilles bivalves fossiles de lamellibranches, appartenant probablement à l'espèce *Congeria* en provenance des gisements du Miocène supérieur ou du Pliocène inférieur de la région (figs. 2:10; 11:5). Leur forme rappelle celle de la vulve et on suppose que cela est probablement la raison pour laquelle ces fossiles ont été recueillis et apportées dans le site (Carciumaru *et al.* 2003:228-229; Carciumaru *et al.* 2004:231-232; Carciumaru *et al.* 2003a:19 et b).

Somesu Rece (SMR, N = 2)

"Pestera de la Somesul Rece" ("Grotte de Somesu Rece") se trouve à 2 km du village Somesu Rece et à 6 km au sud-ouest de la comm. de Gilau, dép. de Cluj, dans le massif rocheux nommé "Cetate" ("Forteresse"). En 1891 Antal Koch a effectué des sondages en but de récupérer du matériel paléontologique, identifié comme appartenant aux espèces: *Capra ibex*, *Bos* sp., *Canis* sp., *Canis vulpes fossilis*, *Lepus europaeus* L., *Equus caballus fossilis* L., *Dicerorhinus antiquitatis* B.; une lame de silex est apparue aussi, attribuée en 1924 par l'abbé Henri Breuil à la culture magdalénienne. Parmi les pièces fauniques, le préhistorien français identifia aussi plusieurs éléments squelettiques de loup (*Canis lupus*) présentant certains traces d'intervention technique dont deux objets perforés. Le premier objet est un bâton percé fragmentaire réalisé sur tibia proximal (figs. 2:13; 4:6). À présent on ne dispose que des dates publiées dans l'article de 1925 par Henri Breuil où on peut trouver aussi le dessin de la pièce. La morphologie anatomique n'a pas été modifiée sauf l'aménagement à la partie proximale (anatomique) de la perforation de forme ovalaire qui semble être réalisée par rotation alternative de deux cotés. Les dimensions: longueur 124; diamètre de la partie mésiale 10; diamètre de la partie proximale 30; diamètre de la perforation 9/7. Le deuxième objet est un bâton percé aménagé sur humérus de loup (non illustré). On ne dispose pas de dates supplémentaires sur ces deux artefacts. Tenant compte de leur apparition dans le même contexte stratigraphique que la lame en silex, on peut les attribuer hypothétiquement à la culture gravettienne sans autres précisions (Breuil 1925:217, fig. 17; Nicolaescu-Plopsor 1938:77-78, 82, fig. 34:2; Paunescu 2001b; Beldiman 2001b).

Stracova (STR, N = 1)

Dans la limite sud du village Stracova, comm. de Sendriceni, ville de Dorohoi, dép. de Botosani, on connait six sites du Paléolithique supérieur découverts en 1966 par Alexandru Paunescu et Gheorghe M. Vasiliu. Le sondage effectué en 1966 par Alexandru Paunescu (Institut d'Archéologie «Vasile Parvan» de l'Académie roumaine, Bucarest) dans le site n°II, placé sur la colline Polonicu, a mis en lumière une couche épaisse de 15-30 cm sans complexe d'habitation, attribuée à la culture gravettienne, phase récente. À côté d'un riche matériel lithique (outils, restes de débitage) de ce site provient un morceau ovalaire de graphite; les traces conservées et estompées par corrosion semblent indiquer le façonnage des surfaces et des extrémités par abrasion. Sur la circonférence on observe quatre sillons transversaux parallèles bien marqués réalisés par sciage et ayant le profil en V symétrique et asymétrique (figs. 2:5; 14). Les dimension de l'objet sont: longueur 54; diamètre maximum 26/18; largeur des sillons 1-2; profondeur des sillons 1-1,5. Les gisements de provenance probable du graphite se

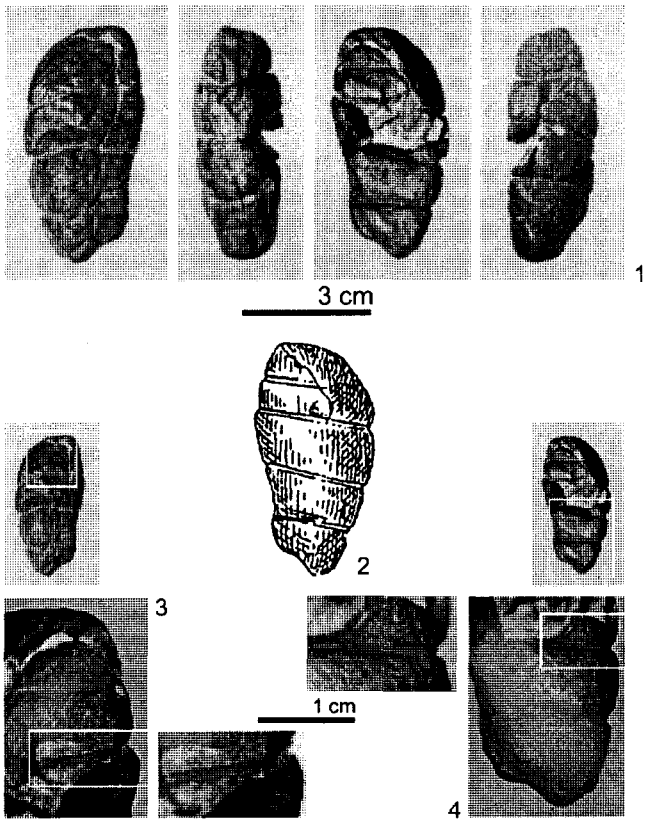


Figure 14. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. 1-2, Stracova, morceau de graphite – vues générales (dessin d'après Paunescu 1998:279, fig. 90:17); 3-4, Stracova, morceau de graphite – vues de détails des sillons transversaux.

trouvent à environ 100 km au sud sur le territoire des communes de Iacobeni et de Brosteni, dép. de Suceava (Beldiman 2001a; Paunescu 1998:275-281, fig. 90:17).

Contexte

L'analyse des données indique que les objets d'art du Paléolithique supérieur en Roumanie proviennent en proportion égale de sites en grottes (5 situations – BFR, CLV, PST, SMR, TPL) et de sites de plein air/terrasse (5 situations – CRS, CTM, LSP, PNC, STR). La distribution régionale des sites favorise la partie est du pays (Moldavie: dép. de Botosani, dép. de Bacau, dép. de Neamt), où sont localisés 5 sites; la région intra carpatique – Transylvanie a livré 3 découvertes, tandis que l'Olténie et la Dobrogea ont 1 découverte chaque (figs. 1; tabl. 1 et 2; graph. 1 à 3).

Effectifs et typologie

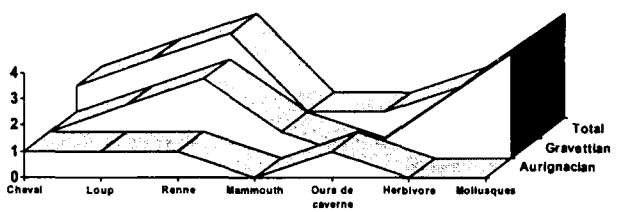
La plupart de l'effectif total (N total = 19) appartient à la culture gravettienne (N = 15); 4 objets ont été attribués à la culture aurignacienne. Le plus grand effectif est celui des sites moldaves (13 objets), suivi par l'effectif des sites de Transylvanie (4 objets); l'Olténie et la Dobrogea bénéficient d'une découverte chaque (tabl. 3 et graph. 1 à 3). 10 objets sont pourvus d'un décor linéaire (gravé; réalisé par sciage transversal; encoches). En ce qui concerne les catégories typologiques, ce sont les objets non utilitaires (ou d'utilisation non précisée) qui dominent (16 pièces): métapode décoré (1), pièces d'os ou en matière minérale présentant des

Catégorie typologique	Type	Site	Culture	Matière première	Effectif
Objets non utilitaires	Bâton percé	Cioclovina	Aurignacien	Tibia de loup	1
		Cotu Miculinti	Gravettien	Bois de renne	1
		Crasnaleuca	Gravettien	Métapode de cheval	1
		Somesu Rece	Gravettien	Tibia de loup	1
		Somesu Rece	Gravettien	Humérus de loup	1
	Bois de renne? gravé	Piatra Neamt	Gravettien	Bois de renne?	1
	Coquille	Piatra Neamt	Gravettien	Coquille fossile	4
		Piatra Neamt	Gravettien		
		Piatra Neamt	Gravettien		
		Piatra Neamt	Gravettien		
	Galet gravé	Piatra Neamt	Gravettien	Roche (quartzite)	1
	Matière première	Lespezi	Gravettien	Ivoire de mammouth	1
	Métapode décoré	Topalu	Aurignacien	Métapode de cheval	1
	Morceau de graphite gravé	Stracova	Gravettien	Roche (graphite)	1
	Os encoché	Piatra Neamt	Gravettien	Os grand herbivore?	2
	Os gravé	Piatra Neamt	Gravettien		
Objets utilitaires décorés	Harpon	Cotu Miculinti	Gravettien	Bois de renne	2
	Pointe de sagaie	Baia de Fier	Aurignacien		
		Pestera	Aurignacien	Os d'ours de caverne	1
2	11	10	2	8	19

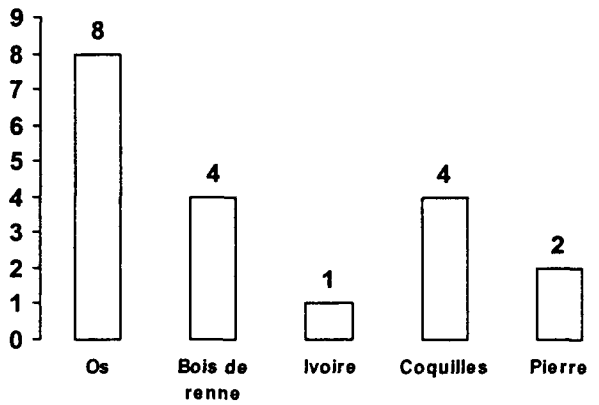
Tableau 3. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. Représentation des catégories typologiques et des types.

Matière première			Type	Site	Culture	Effectif
Organique		Minérale				
Espèce	Partie anatomique					
–	–	Quartzite	Galet encoché	Piatra Neamt	Gravettien	1
		Graphite	Morceau de graphite gravé	Stracova		1
Cheval	Métapode	–	Bâton percé	Crasnaleuca		1
		–	Métapode gravé	Topalu	Aurignacien	1
Coquille *Congeria*?	–	–	Coquille fossile	Piatra Neamt	Gravettien	4
Grand herbivore?	Os long indéterminé	–	Os encoché			2
		–	Os gravé			
Loup	Humérus	–	Bâton percé	Somesu Rece		1
	Tibia	–				1
		–		Cioclovina	Aurignacien	1
Mammouth	Ivoire	–	Matière première	Lespezi	Gravettien	1
Ours de caverne	Os long indéterminé	–	Pointe de sagaie décoré	Pestera	Aurignacien	1
Renne	Bois	–	Bâton percé	Cotu Miculinti	Gravettien	1
		–	Bois de renne? gravé	Piatra Neamt		1
		–	Harpon décoré	Cotu Miculinti		2
		–	Pointe de sagaie décoré	Baia de Fier	Aurignacien	
7	6	2	11	10	2	19

Tableau 4. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. Représentation des matières premières.



Graphique 4. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. Représentation des matières dures animales par espèces.



Graphique 5. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. Représentation des matières premières.

signes gravés ou encoches (5), bâtons percés (5), matière première (1); coquillage fossile (4). Les objets utilitaires décorés comptent 3 artefacts, respectivement des armatures en matières dures animales: 2 pointes de sagaies et 1 harpon. La distribution des types par sites et par cultures est présentée dans les tableaux 3 à 4.

Matières premières

Les matériaux lithiques sont sous-représentés: 2 cas (galet en quartzite et morceau de graphite), tandis que les matières dures animales dominent absolument l'effectif (17 cas). Parmi les mammifères (16 cas), on compte comme espèces: le renne (4 objets); le loup (3 objets); le cheval (2 objets); les grandes herbivores indéterminées (2); le mammouth (1 objet) et l'ours de caverne (1 objet). Les parties anatomiques utilisées sont: bois de renne (4 cas); os long indéterminés (3 cas); métapodes (2 cas); tibia (1 cas), humérus (1 cas); ivoire (1 cas). Les lamellibranches bivalves fossiles (4) appartiennent à l'espèce *Congeria* et sont d'origine locale (région de Piatra Neamt, Moldavie) (tabl. 4 et graph. 4-5).

Fabrication

Les étapes du débitage et du façonnage comportent d'habitude l'application combinée et successive des deux procédés au moins. Il y a aussi des situations où on a appliqué 5 procédés différents. Le débitage – étape qui vise le prélèvement de la matière première et d'obtention de la forme brute de l'objet – a été achevé par des procédés routiniers au Paléolithique supérieur comme la percussion directe/l'entaillage et l'extraction des baguettes en os ou en bois de renne par double rainurage. Un exception est le cas du tronçon d'ivoire de mam-

mouth de Lespezi qui semble très probablement documenter le recours à un procédé de tronçonnage sophistiqué et inattendu pour cette époque: le sciage transversal à la ficelle sablée ou le débitage par usure linéaire (Poplin 1974); il paraît qu'il s'agit de la plus ancienne situation de cette sorte signalée jusqu'à maintenant dans cette partie de l'Europe (Beldiman 1996, 1999a et b, 2000, 2003b et f). Le façonnage est illustré par le recours au raclage axial, à la perforation bilatérale par rotation alternative et à l'alésage par rotation; l'abrasion est un procédé rarement attesté (le morceau de graphite de Stracova). Le décor est réalisé fréquemment par gravure (6 cas) et par encoches (3 cas); on rencontre aussi des lignes obtenues par sciage transversal (1 cas) (tabl. 5).

Utilisation

Les objets analysés sont dépourvus de contexte et de traces d'utilisation aptes à alimenter des hypothèses fonctionnelles significatives.

Analogies

Pour les 2 armatures de projectiles aurignaciennes (les pointes de sagaies de Baia de Fier et de Pestera), on retrouve des nombreuses analogies dans les découvertes de: Potočka Zijalka, Slovenie (Brodar & Brodar 1983:138-153, fig. 7-22); Istállóskö, Hongrie (Dobosi 1991:103, fig. 3); Mladeč, Tchéquie (Oliva 1991:132, 134, fig. 11:1-2; fig. 13:7-8); Les Vachons, Abri Blanchard, Le Placard, La Madeleine, Lortet, Laugerie-Basse, Petit-Puyrousseau, Chasseur, Facteur, Abri des Battuts, Roc de Combe, Roc de Gavaudun, France (Hahn 1988:7, fig. 3:5; Delporte & Mons 1988a:2, fig. 1; p. 4, fig. 2:2; p. 7, fig. 7:1; 1988b:4, fig. 2:1, 3; p. 6, fig. 3:2; 1988c:6-7, fig. 2:1, 4; fig. 3:1; fig. 4:1-2, 4; Mons 1988:2, fig. 1:6, 9; Sonneville-Bordes 1988:2-3, fig. 1:1-3; fig. 2:1-5).

Le décor du métapode de Topalu est semblable à celui des objets en provenance de Climauti II, République de Moldavie (Borziac 1994:27-28, 37, fig. 7:5) et de Temnata, Bulgarie (Ginter *et al.* 1992:322, 325).

En regard des bâtons percés de Roumanie (Cotu Miculinti, Crasnaleuca, Somesu Rece), on peut rappeler des objets de même type en provenance de Ságvár, Hongrie (Kozlowski 1992:73, fig. 78); Pestera Maszycka, Cracovie, Pologne (Kozlowski 1992:93, fig. 101); Le Placard, La Madeleine, Gorges de l'Enfer, Laugerie-Basse, La Roche-Lalinde, Rochereil, Abri Morin, France (Peltier 1992a:43-52, 1992b; Noiret 1990).

Le harpon décoré de Cotu Miculinti est presque identique à celui découvert dans le site gravettien récent de Cosauti, République de Moldavie (Borziac 1993, 1994:36, fig. 6:1).

Pour le tronçon d'ivoire de mammouth de Lespezi, on peut évoquer de multiples analogies retrouvées dans les sites des chasseurs gravettiens de grands herbivores de l'Europe du Centre-Est et orientale: République Tchèque (Predmost – Feustel 1973:166-167, pl. LVIII:1-2, pl. LXIX:3, pl. LXXI; Lumley 1984:118); Ukraine (Kostienki I, Poljakov et Eliseevich – Semenov 1985:148-150, figs. 73:1-2 et 74:1-6; Bosinski 1990:118); Russie (Borshevo, Timonovka – Kozlowski 1992:78 et 178, figs. 87c-d et 127f-g); République

Site	Type	Matière première	Procédé technique											
			PD/En	DR	R	G	Pf	B	RA	Al	Ec	ST	STF	Ab
Baia de Fier	Pointe de sagaie	Bois de renne	■	■	■	■								
Cioclovina	Bâton percé	Tibia de loup					■	■	■					
Pestera	Pointe de sagaie	Os d'ours de caverne	■	■	■	■								
Topalu	Métapode décoré	Métapode de cheval			■	■								
Cotu Miculinti	Bâton percé	Bois de renne	■		■		■	■	■	■				
Cotu Miculinti	Harpon	Bois de renne	■	■	■		■	■	■		■			
Crasnaleuca	Bâton percé	Métapode de cheval			■		■	■	■	■				
Lespezi	Matière première	Ivoire de mammouth	■										■	
Piatra Neamt	Galet encoché	Roche (quartzite)									■			
Piatra Neamt	Os gravé	Os	■			■								
Piatra Neamt	Bois de renne? gravé	Bois de renne?	■			■								
Piatra Neamt	Os encoché	Os	■								■			
Piatra Neamt	Coquille	Coquille fossile												
Piatra Neamt	Coquille	Coquille fossile												
Piatra Neamt	Coquille	Coquille fossile												
Piatra Neamt	Coquille	Coquille fossile												
Somesu Rece	Bâton percé	Tibia de loup	■				■	■	■					
Somesu Rece	Bâton percé	Humérus de loup					■	■	■					
Stracova	Morceau de graphite gravé	Roche (graphite)										■		■
10	11	8	10	3	6	6	6	6	6	2	3	1	1	1

Tableau 5. Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie. Technologie. PD/En = percussion directe/entaillage; DR = double rainurage; R = raclage axial; G = gravure; Pf = perforation; B = bilatérale; RA = rotation alternative; Al = alésage; Ec = encoches; ST = sciage transversal; STF = sciage transversal à la ficelle; Ab = abrasion.

de Moldavie (Costesti – Borziac 1994:28, 35, fig. 5:10). Une autre analogie, plus importante, provient d'Autriche; le site épigravettien de Grubgraben, situé dans le Bassin du Danube Moyen et daté post 20.000 BP, a livré trois fragments d'ivoire de mammouth, un étant en cours de transformation (débité et façonné sommairement par entaillage) étant morphologiquement très proche de celui de Lespezi (Logan 1990:72-73, 84, fig. 6:1).

Le décor du morceau de graphite de Stracova est semblable à celui du bâtonnet en pierre (pendeloque) de Borosteni, dép. de Gorj, Roumanie (Carciumaru *et al.* 1996; Carciumaru & Dobrescu 1997:57-59) et celui d'une autre petite pendeloque en os ou en ivoire pourvue de trou de suspension de Kostenki 14, Russie (Kozlowski 1992:69, fig. 76e).

Les objets symboliques de Piatra Neamt (galet et os encochés, os et bois de renne gravés, coquilles fossiles) trouvent des analogies dans les découvertes de: Brno II, Predmost, Tchéquie (Valoch 1996); Khotilevo II (Abramova 1995, fig. 34:2-4); Cosauti, République de Moldavie (Borziac 1994:28, 35, fig. 5:6); voir aussi Carciumaru *et al.* 2003.

Conclusion

Cet article essaie de proposer une image cohérente et complète sur les plus anciennes manifestations du phénomène lié à l'art des objets utilitaires et non utilitaires en provenance de Roumanie. La démarche vise l'actualisation des dates sur des découvertes anciennes et ajoute les effectifs apparus suite à des recherches des derniers années, tout étant perçu à la lumière des approches méthodologiques récentes. En utilisant de la documentation encore faible par rapport à d'autres régions de l'Europe mais augmentée cette dernière décennie, on utilise toutes les données disponibles jusqu'à maintenant y compris les informations sur les objets signales pendant le XXe siècle dans des publications à peine accessibles et restés apparemment oubliés ou volontairement ignorés. L'analyse a concerné tous les aspects quantifiables et traités d'un point de vue statistique: contexte, types, matières premières, fabrication – débitage, façonnage, techniques de percement et de la réalisation du décor; utilisation. Toutes les données présentées sont accompagnées par les dates radiocarbone disponibles et par l'illustration exhaustive. Ces données permettent de couvrir, sur presque 30 millénaires, l'histoire du phénomène de l'art mobilier des origines dans les régions des Carpates et du Bas Danube, comme les plus anciennes manifestations de la spiritualité dans cette contrée ainsi que de suivre les directions de l'évolution typologique et paléotechnologique dans l'important et sensible domaine de la parure, chargé de multiples significations techno-culturelles et sociales. Les étapes opératoires de réalisation du décor gravé expriment, finalement, une identité mentale et constituent une marque techno-culturelle distincte, qui se prête dès maintenant à des analyses comparatives en contexte européen. Une attention spéciale doit être accordée à l'artefact en ivoire de Lespezi. Il est important de signaler, à côté de la présence rare d'un objet travaillé en ivoire au Paléolithique supérieur de Roumanie, l'attestation précoce probable d'un procédé de débitage sophistiqué, le sciage transversal complet à la ficelle ou l'abrasion linéaire. Ce procédé a été largement appliqué au travail des matières osseuses dès le Mésolithique et le Néolithique ancien, ainsi que l'attestent aussi les matériaux connus en Roumanie (Beldiman 1996:332, 1999b, 2003b et f). Cet aspect peut conférer à la découverte de Lespezi une importance particulière dans la perspective de l'évolution paléotechnologique dans le domaine de l'industrie des matières dures animales. La rareté générale des objets en ivoire dans les régions actuels du pays génère un contraste évident par rapport avec la situation connue à l'Est de Prut (Kozlowski 1992; Chirica & Borziac 1995; Chirica 1996). Une situation analogue est liée à des manifestations diverses de l'art mobilier (Borziac & Chirica 1996); par exemple, après un demi-siècle de recherches systématiques dans les sites paléolithiques roumains on n'a encore récupéré aucune représentation animale ou humaine en ronde bosse (Otte *et al.* 1995; Otte & Beldiman 1995). La situation attend encore une explication valable; elle n'est forcement pas attribuable au stade des recherches et reflète, probablement, des particularités culturelles de ces régions au Paléolithique supérieur.

Les données complètes ressemblées et présentées dans cet article peuvent être intégrées dans les analyses plus larges de la parure en contexte macrorégional et continental. Par exemple, les pointes de sagaies aurignaciennes décorées semblent rattacher les régions de la Roumanie à celles de l'Europe Centrale et Sud-Centrale (Slovénie, Autriche). Les artefacts gravettiens suggèrent l'intégration de la région est du pays (Moldavie) – mais ayant un statut périphérique – dans la vaste aire orientale de cette culture. Les objets paléolithiques d'art de Roumanie sont en mesure de prouver l'intégration de l'aire en discussion dans l'Europe Est-Centrale et de Sud-Est contemporaine, caractérisée par la rareté des artefacts d'art paléolithique récupérés (y compris l'absence des objets d'art mobilier figuratif); dans ce contexte la découverte récente de Piatra Neamt (fragment d'os gravé d'un sabot ? – Carciumaru *et al.* 2003) semble modifier l'image de la présence de l'art figuratif dans cette contrée. De ce point de vue, nous considérons que la présente démarche s'avère utile et très nécessaire, dans les conditions où les découvertes de Roumanie - malgré leur importance documentaire réelle au niveau régional - sont encore absentes des grandes synthèses du domaine.

Finalement, malgré leur relatif petit nombre, les objets paléolithiques d'art de Roumanie sont aptes à prouver l'intégration de l'aire en discussion dans l'Europe Est-Centrale et du Sud-Est de l'époque.

Bibliographie

ABRAMOVA Z., (1995) – *L'art paléolithique de l'Europe orientale et de la Sibérie.* Collection l'Homme des origines, éd. J. Millon, Grenoble.

BARGE-MAHIEU H., BELLIER Cl., CAMPS-FABRER H. *et al.*, (1991) – *Fiches typologiques de l'industrie osseuse préhistorique* (sous la dir.

de H. Camps-Fabrer). *Cahier IV. Objets de parure*, Aix-en-Provence.

BELDIMAN C., (1993) – Les dents percées dans le Paléolithique et le Néolithique de la Roumanie. Approche technologique. *In:* H. Camps-Fabrer, Cl. Béllier, P. Cattelain, M. Otte, R. Orban (éds.), *Industries sur matières dures animales. Évolution technologique et culturelle durant les temps préhistoriques*. Colloque international (Pré-Actes), Treignes/Oignies-en-Thièrache, p. 46.

BELDIMAN C., (1996) – Asupra utilizarii fildesului in paleoliticul superior din România (Sur l'utilisation de l'ivoire au Paléolithique supérieur de Roumanie). *Studii si cercetari de istorie veche si arheologie* (*Études et recherches d'histoire ancienne et d'archéologie*) (Bucarest) 47(3):325-333.

BELDIMAN C., (1999) – *Industria materilor dure animale in paleoliticul superior, epipaleolitic, mezolitic si neoliticul timpuriu din Romania*, Teza de doctorat, Institutul de Arheologie "Vasile Parvan", Academia Romana, Bucuresti (*L'industrie des matières dures animales au Paléolithique supérieur, à l'Épipaléolithique, au Mésolithique et au Néolithique ancien de Roumanie*, Thèse de doctorat, l'Institut d'Archéologie "Vasile Parvan", l'Académie Roumaine, Bucharest, sous presse).

BELDIMAN C., (1999b) – Date privind industria paleolitica a materiilor dure animale in asezari din zona subcarpatica a Moldovei (Dates sur l'industrie des matières dures animales dans les sites de la région du piedmont de la Moldavie). *Analele Universitatii Crestine «Dimitrie Cantemir», Seria Istorie* (*Annales de l'Université Chrétienne «Dimitrie Cantemir», Série Histoire*) (Bucuresti) 3:41-71.

BELDIMAN C., (2000) – Industria materiilor dure animale in asezarile paleolitice de pe versantul rasaritean al Carpatilor (L'industrie des matières dures animales dans les sites paléolithiques de la partie est des Carpates). *Angustia* (Sf. Gheorghe) 5:7-29.

BELDIMAN C., (2001a) – *Arta mobiliera paleolitica si epipaleolitica din Romania. De la gest la reprezentare* (*L'art mobilier paléolithique et épipaléolithique de Roumanie. De geste à la représentation*, monographie sous presse).

BELDIMAN C., (2001b) – Arta mobiliera in paleoliticul superior din Transilvania (L'art mobilier au Paléolithique supérieur de Transylvanie, Roumanie). *Analele Universitatii Crestine "Dimitrie Cantemir"*, Seria Istorie (*Annales de l'Université Chrétienne "Dimitrie Cantemir", Série Histoire*), Bucarest, t. 4, p. 53-62.

BELDIMAN C., (2003a) – Arta mobiliera in paleoliticul superior din Dobrogea (L'art mobilier au Paléolithique supérieur de Dobroudja, Roumanie). *Analele Universitatii Crestine "Dimitrie Cantemir"*, Seria Istorie (*Annales de l'Université Chrétienne "Dimitrie Cantemir", Série Histoire*), Bucarest, t. 5, p. 23-45.

BELDIMAN C., (2003b) – L'ivoire au Paléolithique supérieur de Roumanie. *In:* V. Dujardin (éd.), *Table Ronde sur le Paléolithique supérieur récent. Industrie osseuse et parures du Solutréen au Magdalénien en Europe*, Angoulême (Charente, France), 28-30 mars 2003, Pré-Actes, Angoulême, p. 46-47.

BELDIMAN C., (2003c) – Parures paléolithiques et épipaléolithiques de Roumanie (25.000-10.000 BP): typologie et technologie. *In:* V. Dujardin (éd.), *Table Ronde sur le Paléolithique supérieur récent. Industrie osseuse et parures du Solutréen au Magdalénien en Europe*, Angoulême (Charente, France), 28-30 mars 2003, Pré-Actes, Angoulême, p. 22-23.

BELDIMAN C., (2003d) – La parure au Paléolithique supérieur en Roumanie: les pendeloques. *In:* M. Otte (éd.), *La Spiritualité*. Colloque organisé par le Service de Préhistoire de l'Université de Liège, UISPP, 8ème Commission: Paléolithique supérieur, 10-12 décembre 2003, Pré-Actes, Liège, p. 14.

BELDIMAN C., (2003e) – Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie, *In:* M. Otte (éd.), *La Spiritualité*. Colloque organisé par le Service de Préhistoire de l'Université de Liège, UISPP, 8ème Commission: Paléolithique supérieur, 10-12 décembre 2003, Pré-Actes, Liège, p. 18-19.

BELDIMAN C., (2003f) – Date recente privind utilizarea fildesului in paleoliticul superior din România (Dates récentes sur l'utilisation de l'ivoire en Paléolithique supérieur de Roumanie). *In:* M.-V. Angelescu, C. Bors, Fl. Vasilescu (éds.), *Cronica cercetarilor arheologice din România. Campania 2002. A XXXVII-a Sesiune nationala de rapoarte arheologice, Covasna, 2-6 iunie 2003* (*Résultats des recherches archéologiques de Roumanie 2002. XXXVIIe Session archéologique nationale, Covasna, 2-6 juin 2003*), Bucuresti, p. 109-111, 404.

BELDIMAN C., (2004a) – Arta mobiliera in paleoliticul superior din Oltenia (L'art mobilier au Paléolithique supérieur de l'Olténie, Roumanie). *Analele Universitatii Crestine "Dimitrie Cantemir"*, Seria Istorie (*Annales de l'Université Chrétienne "Dimitrie Cantemir", Série Histoire*), Bucarest (sous presse).

BELDIMAN C., (2004b) – Parures préhistoriques de Roumanie: dents percées paléolithiques et épipaléolithiques (25.000-10.000 BP). *Memoria Antiquitatis*, Piatra Neamt, t. 23 (sous presse).

BELDIMAN C., (2004c) – Bone and Antler Industry in the Upper Paleolithic of Romania: Projectile Points. *In*: H. Luik & L. Maaldre (eds.), *Proceedings of the 4th International Meeting of the ICAZ Worked Bone Research Group, Institute of History*, Tallinn (under print).

BILLAMBOZ F., (1977) – L'industrie du bois de cerf en Franche-Comté au Néolithique et au début de l'Âge du bronze. *Gallia-Préhistoire* 20(1):91-100.

BITIRI M. & CAPITANU V., (1972) – Asezarea paleolitica de la Lespezi, judetul Bacau (Le gisement paléolithique de Lespezi, dép. de Bacau). *Carpica* (Bacau) 5:39-68.

BITIRI-CIORTESCU M. & CAPITANU V. *et al.*, (1991) – Paleoliticul din sectorul subcarpatic al Bistritei in lumina cercetarilor de la Lespezi – Bacau (Le Paléolithique de la vallée moyenne de rivière Bistrita en lumière des fouilles de Lespezi – Bacau. *Carpica* (Bacau) 20:7-52.

BOLOMEY Al., (1991) – Consideratii asupra resturilor de mamifere din statiunea gravettiana de la Lespezi – Lutarie (jud. Bacau) (Considérations sur les restes de mammifères du site gravettien de Lespezi – Lutarie, dép. de Bacau). *Carpica* (Bacau) 20:271-295.

BORZIAC I.A., (1993) – Les chasseurs de renne de Kosoioutsy, site paléolithique tardif à plusieurs niveaux, sur le Dniestr moyen (Rapport préliminaire). *L'Anthropologie* 97(2/3):331-336.

BORZIAC I.A., (1994) – Paleoliticul si mezoliticul in spatiul dintre

Nistru si Prut (Le Paléolithique et le Mésolithique dans l'interfluve Dniestr-Prut. *Thraco-Dacica* (Bucuresti) 15(1-2):19-40.

BORZIAC I.A. & CHIRICA C.V., (1996) – Pièces de marne du Paléolithique supérieur de la vallée du Dniestr. *Préhistoire Européenne* 9:393-401.

BOSINSKI G., (1990) – *Homo sapiens. Histoire des chasseurs du Paléolithique supérieur en Europe (40.000 – 10.000 av. J.-C.)*, Paris.

BREUIL H., (1925) – Stations paléolithiques en Transylvanie. *Bulletin de la Société Scientifique de Cluj* 2(2):193-217.

BRODAR S. & BRODAR M., (1983) – Poto?ka Zijalka. Visokoalpska postaja aurignacienskih lovcev, Ljubljana.

BRUDIU M., (1980a) – Prelucrarea oaselor si coarnelor de ren in asezarea paleolitica de la Cotu Miculinti (jud. Botosani) (L'industrie de l'os et du bois de renne dans le site paléolithique de Cotu Miculinti, dép. de Botosani). *Studii si cercetari de istorie veche si arheologie* (*Études et recherches d'histoire ancienne et d'archéologie*) (Bucuresti) 31(1):13-22.

BRUDIU M., (1980b) – Descoperiri paleolitice la Crasnaleuca (com. Cotusca, jud. Botosani), *Studii si cercetari de istorie veche si arheologie* (*Études et recherches d'histoire ancienne et d'archéologie*), (Bucuresti) 31(3):425-443).

BRUDIU M., (1986) – Sapaturile arheologice de la Cotu Miculinti (Les fouilles archéologiques dans le site paléolithique de Cotu Miculinti). *In:* C. Stoica (éd.), *Materiale si cercetari arheologice. A XVI-a Sesiune anuala de rapoarte arheologice, Vaslui, 1986* (*Matériaux et recherches archéologiques. XVIe Session archéologique annuelle, Vaslui, 1986*), Bucuresti, p. 5-8.

BRUDIU M., (1987) – Le travail de l'os et du bois de renne dans le Paléolithique supérieur de la zone du Prut moyen. Répertoire typologique. *In:* V. Chirica (éd.), *La genèse et l'évolution des cultures paléolithiques sur le territoire de la Roumanie*, Bibliotheca Archaeologica Iassiensis II, Iasi, p. 73-86.

BRUDIU M., (1994) – Industria cornului si osului in paleoliticul superior din nord-estul României (L'industrie de l'os de du bois de renne en Paléolithique supérieur du Nord-est de la Roumanie). *Studii si cercetari de istorie veche si arheologie* (*Études et recherches d'histoire ancienne et d'archéologie*) (Bucuresti) 45(3):275-284.

CARCIUMARU M., (1999) – *Le Paléolithique en Roumanie*. Collection Le Paléolithique en Europe, J. Millon, Grenoble.

CARCIUMARU M., (2000) – *Pestera Cioarei Borosteni. Paleomediul, cronologia si activitatile umane in paleolitic* (*La Grotte du Corbeau à Borosteni. Paléoenvironnement, chronologie et activités humaines au Paléolithique*), Targoviste.

CARCIUMARU M. & DOBRESCU R., (1997) – Paleoliticul superior din Pestera Cioarei (Borosteni) (Le Paléolithique supérieur de la Grotte du Corbeau à Borosteni). *Studii si cercetari de istorie veche si arheologie* (*Etudes et recherches d'histoire ancienne et d'archéologie*), Bucuresti, 48(1):31-62.

CARCIUMARU M. & MARGARIT M., (2002) – *Arta mobiliera si parietala paleolitica* (*Art mobilier et parietal paléolithique*), Targoviste.

CARCIUMARU M., MARGARIT M. *et al.*, (2003a) – Les découvertes d'art paléolithique de la valée de Bistrita dans le contexte de l'art mobilier paléolithique de Roumanie. *Annales de l'Université "Valahia" de Targoviste*, Séction d'Archéologie et d'Histoire, Targoviste, 4-5:16-27.

CARCIUMARU M., MARGARIT M. *et al.*, (2003b) – Les découvertes d'art mobilier paléolithique de Poiana Ciresului – Piatra Neamt (Roumanie). *In*: M. Otte (éd.), *La Spiritualité*. Colloque organisé par le Service de Préhistoire de l'Université de Liège, UISPP, 8ème Commission: Paléolithique supérieur, 10-12 décembre 2003, Pré-Actes, Liège, p. 19.

CARCIUMARU M., OTTE M. *et al.*, (1996) – Objets de parure découverts dans la grotte Cioarei (Borosteni, dép. de Gorj, Roumanie). *Préhistoire Européenne* 9:403-415.

CARCIUMARU M., ANGHELINU M. *et al.*, (2003) – Poiana Ciresului. *In*: M.-V. Angelescu, C. Bors, Fl. Vasilescu (éds.), *Cronica cercetarilor arheologice din România. Campania 2002*. A XXXVII-a Sesiune nationala de rapoarte arheologice, Covasna, 2-6 iunie 2003 (Résultats des recherches archéologiques de Roumanie 2002. XXXVIIe Session archéologique nationale, Covasna, 2-6 juin 2003), Bucuresti, p. 228-229.

CARCIUMARU M., ANGHELINU M. *et al.*, (2004) – Poiana Ciresului. M.-V. Angelescu, I. Oberländer-Tarnoveanu, Fl. Vasilescu (éds.), *Cronica cercetarilor arheologice din România. Campania 2003*. A XXXVIII-a Sesiune nationala de rapoarte arheologice, Cluj-Napoca, 26-29 mai 2004 (Résultats des recherches archéologiques de Roumanie 2003. XXXVIIIe Session archéologique nationale, Cluj-Napoca, 26-29 mai 2004), Bucuresti, p. 231-232.

CHIRICA C.V., (1996) – *Arta si religia paleoliticului superior in Europa Centrala si Rasariteana. Aspecte istoriografice si arheologice* (*Art et religion au Palélithique supérieur en Europe Centrale et Orientale*), Bibliotheca Archaeologica Iassiensis VI, Iasi.

CHIRICA C.V., (1983) – Amuleta-pandantiv de la Mitoc si unele aspecte ale artei si magiei in paleoliticul superior est-carpatic (La pendeloque de Mitoc et quelques aspects de l'art et de la magie au Paléolithique supérieur à l'est des Carpates). *Studia Antiqua et Archaeologica* (Iasi) I:38-44.

CHIRICA C.V., (1989) – *The Gravettian in the East of the Romanian Carpathians*, Bibliotheca Archaeologica Iassiensis III, Iasi.

CHIRICA C.V., (2001) – *Gisements paléolithiques de Mitoc. Le Paléolithique supérieur de Roumanie à la lumière des découvertes de Mitoc*, Bibliotheca Archaeologica Iassiensis XI, Iasi.

CHIRICA V. & BORZIAC I.A., (1995) – Le ivoires du Sud-Est de l'Europe: Bulgarie, Grèce, Yougoslavie et Roumanie jusqu'au Dniestr. *In*: *Le travail et l'usage de l'ivoire au Paléolithique supérieur,* Actes de la table ronde de Ravello, 29-31 mai 1992, p. 199-210.

DELPORTE H. & MONS L., (1988a) – Fiche Sagaie à biseau simple (unifacial) (3). *In:* H. Delporte, J. Hahn *et al., Fiches typologiques de l'industrie osseuse préhistorique* (sous la dir. de H. Camps-Fabrer). *Cahier I. Sagaies*, Aix-en-Provence, 17 p.

DELPORTE H. & MONS L., (1988b) – Fiche Sagaie à biseau double (bifacial) (4). *In:* H. Delporte, J. Hahn *et al., Fiches typologiques de*

l'industrie osseuse préhistorique (sous la dir. de H. Camps-Fabrer). *Cahier I. Sagaies*, Aix-en-Provence, 11 p.

DELPORTE H. & MONS L., (1988c) – Fiche Sagaie à pointe double (7). *In:* Delporte, J. Hahn *et al.*, *Fiches typologiques de l'industrie osseuse préhistorique* (sous la dir. de H. Camps-Fabrer). *Cahier I. Sagaies*, Aix-en-Provence, 12 p.

DJINDJIAN Fr., KOZLOWSKI J.K., OTTE M., (1999) – *Le Paléolithique supérieur en Europe.* Collection U Histoire, Paris.

DOBOSI V.T. (1991) – La recherche du Paléolithique en Hongrie. *In:* V. Chirica & D. Monah (dir.), *Le Paléolithique et le Néolithique de la Roumanie en contexte européen*, Bibliotheca Archaeologica Iasiensis IV, Iasi, p. 90-101.

FEUSTEL R., (1973) – *Technik der Steinzeit.* Archäolithikum - Mesolithikum, Weimar.

GINTER B., KOZLOWSKI J.K. *et al.* (dir.), (2000) – *Temnata Cave. Excavations in Karlukovo Karst Area, Bulgaria*, vol. 2, part 1, Krakow.

HAHN J., (1988) – Fiche Sagaie à base simple de tradition aurignacienne (1). *In:* H. Delporte, J. Hahn *et al.*, *Fiches typologiques de l'industrie osseuse préhistorique* (sous la dir. de H. Camps-Fabrer). *Cahier I. Sagaies*, Aix-en-Provence, 17 p.

KOZLOWSKI J.K., (1992) – *L'art de la Préhistoire en Europe orientale.* Paris.

LOGAN B., (1990) – The hunted of Grubgraben: an analysis of faunal remains. *In*: A. Montet-White (éd.), *The Epigravettian site of Grubgraben, Lower Austria: The 1986 and 1987 excavations*, ERAUL (Liège) 40:65-85.

LUMLEY H. DE, (dir.) (1984) – *Art et civilisation de chasseurs de la Préhistoire (34.000 – 8.000 ans av. J.-C.).* Catalogue d'exposition, Paris.

MARGARIT M., (2003) – *Raportul dintre arta mobiliera si parietala paleolitica* (*Le rapport entre l'art mobilier et l'art parietal paléolithique*), Targoviste.

MOROSAN N.N., (1928) – O statiune paleolitica in Dobrogea – Topalu (Une station paléolithique en Dobrogea – Topalu). *Academia Român?. Memoriile Sectiunii Stiintifice* (*Académie Roumaine. Mémoires de la Section Scientifique*) (Bucuresti) V(3, seria III):91-97.

NICOLAESCU-PLOPSOR C.S., (1938) – Le Paléolithique en Roumanie. *Dacia* 5-6(1935-1936):41-107.

NICOLAESCU-PLOPSOR C.S., HAAS C. *et al.*, (1954) – Introducere in problemele paleoliticului in R.P.R. (Introduction dans les problèmes du Paléolithique en Roumanie). *Probleme de Antropologie* (*Problèmes d'Anthropologie*) (Bucuresti) 1:59–71.

NOIRET P., (1990) – *Le décor des bâtons percés paléolithiques.* I. Texte et Catalogue; II. Planches, Mémoires de Préhistoire Liègeoise 25, Liège

OLARIU A. *et al.*, (2003) – Dating of Some Romanian Fossil Bones by Accelerator Mass Spectrometry. http://idranap.nipne.ro/~agata/full_text/agata_olariu_full_paper_revised_by_alex+sweden.pdf; http://idranap.nipne.ro/~agata/ppt/agata_olariu.ppt; http://arxiv.org/PS_cache/physics/pdf/0309/0309110.pdf.

OLIVA M., (1991) – L'Aurignacien morave dans son contexte géographique et culturel. *In*: V. Chirica & M. Oliva (dir.), *Le Paléolithique et le Néolithique de la Roumanie en contexte européen*, Bibliotheca Archaeologica Iasiensis IV, Iasi, p. 102-162.

OTTE M. & BELDIMAN C., (1995) – Sur les objets paléolithiques de parure et d'art en Roumanie : une pendeloque en os découverte à Mitoc, dép. de Botosani, Roumanie. *Memoria Antiquitatis* (Piatra Neamt) 20:35-70.

OTTE M., CHIRICA V. *et al.*, (1995) – Sur les objets paléolithiques de parure et d'art en Roumanie: une pendeloque en os découverte à Mitoc, dép. de Botosani, Roumanie. *Préhistoire européenne* 5:119-152.

PAUNESCU Al., (1989) – Le Paléolithique et le Mésolithique de Roumanie (un bref aperçu). *L'Anthropologie* 93(1):123-158.

PAUNESCU Al., (1998) – Paleoliticul si epipaleoliticul de pe teritoriul Moldovei cuprins intre Carpati si Siret. Studiu monografic (Le Paléolithique et l'Épipaléolithique de la Moldavie entre les Carpates et la rivière Siret. Monographie archéologique), Bucuresti.

PAUNESCU Al., (1999a) – *Paleoliticul si mezoliticul de pe teritoriul Dobrogei. Studiu monografic* (*Le Paléolithique et le Mésolithique de Dobrogea. Monographie archéologique*), Bucarest.

PAUNESCU Al., (1999b) – *Paleoliticul si mezoliticul de pe teritoriul Moldovei cuprins intre Siret si Prut. Studiu monografic* (*Le Paléolithique et le Mésolithique de la Moldavie entre les rivières Siret et Prut. Monographie archéologique*), Bucuresti.

PAUNESCU Al., (2000) – *Paleoliticul si mezoliticul din spatiul cuprins intre Carpati si Dunare* (*Le Paléolithique et le Mésolithique dans le territoire situé entre les Carpates et le Danube. Monographie archéologique*), Bucarest.

PAUNESCU Al., (2001) – Paleoliticul si mezoliticul pe teritoriul Romaniei (Le Paléolithique et le Mésolithique de Roumanie). *In:* M. Petrescu-Dimbovita & Al. Vulpe (dir.), *Traité d'histoire des Roumains.* Vol. I *L'Héritage des temps anciens.* Académie Roumaine, Bucarest, p. 67-110.

PAUNESCU Al., (2001b) – Paleoliticul si mezoliticul din spatiul transilvan (Le Paléolithique et le Mésolithique dans le territoire de la Transylvanie. Monographie archéologique), Bucuresti.

PELTIER A., (1992a) – Fiche Bâtons percés à une ou deux branches obliques (1.2.). *In*: V. Feruglio *et al.*, *Fiches typologiques de l'industrie osseuse préhistorique* (sous la dir. de H. Camps-Fabrer). *Cahier V. Bâtons percés, baguettes*, Treignes, p. 43-52.

PELTIER A., (1992b) – Fiche Bâtons percés à branches courtes ou sans branches (1.3.). *In*: V. Feruglio *et al.*, *Fiches typologiques de l'industrie osseuse préhistorique* (sous la dir. de H. Camps-Fabrer). *Cahier V. Bâtons percés, baguettes*, Treignes, p. 53-64.

POPLIN F., (1974) – Deux cas particuliers de débitage par usure. *In*: H. Camps-Fabrer (éd.), *Premier Colloque international sur l'industrie de l'os dans la Préhistoire, Abbaye de Sénanque, avril 1974*, Aix-en-Provence, p. 85-92.

ROSKA M., (1925) – Recherches sur le Paléolithique en Transylvanie. *Bulletin de la Société Scientifique de Cluj* 2(2):183-192.

SEMENOV S.A., (1985) – Prehistoric Technology. An experimental study of the oldest tools and artefacts from traces of manufacture and use, Totowa-New Jersey.

SONNEVILLE-BORDES D. de, (1988) – Fiche Sagaie d'Isturitz. *In*: H. Delporte, J. Hahn *et al.*, *Fiches typologiques de l'industrie osseuse préhistorique* (sous la dir. de H. Camps-Fabrer). *Cahier I. Sagaies*, Aix-en-Provence, 9 p.

VALOCH K., (1996) – *Le Paléolithique en Tchéquie et en Slovaquie.* Collection Le Paléolithique en Europe, éd. J. Millon, Grenoble.