M. Otte (dir.), *La Spiritualité*.
Actes du colloque de la commission 8 de l'UISPP (Paléolithique supérieur), Liège, 10-12 décembre 2003.
Liège, ERAUL 106, 2004, p. 55 à 69.

PARURES PRÉHISTORIQUES DE ROUMANIE: PENDELOQUES PALÉOLITHIQUES ET ÉPIPALÉOLITHIQUES (25.000-10.000 BP)

Corneliu BELDIMAN*

Abstract

The paper propose an extensive approach (repertory, typology, technology, radiocarbon dates etc.) of 8 oldest pieces of adornment (pendants) dated to the Eastern Gravettian and Epigravettian from this part of Europe. The six objects attributed to the Eastern Gravettian are made in stone (3) and bone (3). The exhaustive systematic analysis of traces has allowed for the first time the restitution of "chaîne opératoire" of manufacture of the bone pendant from Mitoc and the engraving sophisticated decoration of the bone pendant from Tibrinu. This last object is a unicum for this part of Europe. The two Epigravettian pendants (one simple in bone and other decorated in red-deer antler) were recuperated from the shelter Dubova – Cuina Turcului. The study contributes essentially to the definition in actual terms of typology and technology of oldest adornment from Romania as material expression of first spiritual manifestations of hunter-gatherer communities and allowed to integrate the data of the phenomenon in the European context.

Mots-clef

Bois de cerf, Épigravettien, Gravettien, industrie de l'os, os, Paléolithique supérieur, parure, pendeloque, percement, Roumanie, technologie osseuse.

Keywords

Adornment, bone and antler industry, Epigravettian, Gravettian, organic materials technology, pendant, piercing, Romania, Upper Paleolithic.

Introduction: but, méthodes, matériel

En dépit des recherches archéologiques qui sont déroulées systématiquement depuis un demi-siècle dans des dizaines de grands sites de plein air ou en grotte du Paléolithique supérieur en Roumanie, les découvertes qui concernent le domaine de l'art mobilier et celui de la parure pour cette partie de l'Europe se sont avérées rares, voire exceptionnelles.

Cet article propose une approche extensive sur les objets paléolithiques et épipaléolithiques de parure en Roumanie, respectivement les pendeloques en matières minérales et en matières dures animales. Il s'agit d'un premier essai de synthèse sur les découvertes paléolithiques (Gravettien oriental, environ 25.000-13.000 BP) et épipaléolithiques (Épigravettien, environ 12.000-10.000 BP) de ce pays.

La démarche a pour but l'essai d'intégration des aspects actuels de la recherche du domaine (répertoire, typologie, technologie), en appliquant les modèles inspirés des *Fiches typologiques de l'industrie osseuse préhistorique* (Camps-Fabrer 1991) et utilisant les résultats des approches roumaines récentes. Ainsi peut-on essayer de définir les premières manifestations de ce phénomène dans les Carpates et au Bas Danube et de retracer les grandes lignes de l'évolution paléotechnologique et chronoculturelle du domaine (Beldiman 1999, 2001a et b, 2003a, b, c, d et e, 2004a et b).

Le lot étudié et/ou discuté comporte 8 objets, ce qui représente la totalité de l'effectif connu jusqu'à maintenant.

(*) Université Chrétienne "Dimitrie Cantemir", faculté d'Histoire Splaiul Unirii, n°176, 040042 Bucarest, Roumanie, corneliubeldiman@hotmail.com

Cependant il faut préciser qu'actuellement sur la parure paléolithique et épipaléolithique de Roumanie, on dispose encore d'informations de valeur inégale, ce qui affecte, sans nul doute, la validité des conclusions sur le phénomène étudié. En premier lieu, certains objets sont bien repérés stratigraphiquement et chronologiquement et disponibles pour un examen complet par des moyens optiques ordinaires, y compris à la loupe binoculaire – ce qui c'est déjà fait. Ensuite, on a des découvertes anciennes ou récentes, relativement peu ou plus accessibles à l'examen direct mais publiées, en bénéficiant de descriptions plus ou moins détaillées et illustrées. Enfin, il existe des situations où les artefacts sont seulement signalés dans les publications diverses ou brièvement décrits, sans dessin ni photo.

Nous considérons que la présente démarche s'avère utile et très nécessaire, dans les conditions où les découvertes paléolithiques et épipaléolithiques d'art et de parure de Roumanie, malgré leur petit nombre, constituent l'expression matérielle d'un phénomène distinct dans l'espace envisagé. Tout à la fois, les artefacts en discussion ont sans aucun doute une grande importance documentaire au niveau régional (Beldiman 1999, 2001a et b, 2003c, d et e). Mais en dépit de cette évidence, les documents de l'art des origines et de parure en provenance de Roumanie sont encore absents ou méconnus dans les ouvrages de synthèse récents roumains ou internationaux (Bosinski 1990; Kozlowski 1992; Djindjian *et al.* 1999; Carciumaru 1999; Paunescu 1999a et b, 2000 et 2001). En même temps, quelques démarches roumaines récentes sur l'art mobilier ne visent que les aspects généraux (répertoire, description, analogies etc.), sans aborder systématiquement les aspects paléotechnologiques généralement lié à ce phénomène et spécialement à la parure (Carciumaru & Margarit 2002; Carciumaru *et al.* 2003a et b et l'ouvrage dans ce volu-

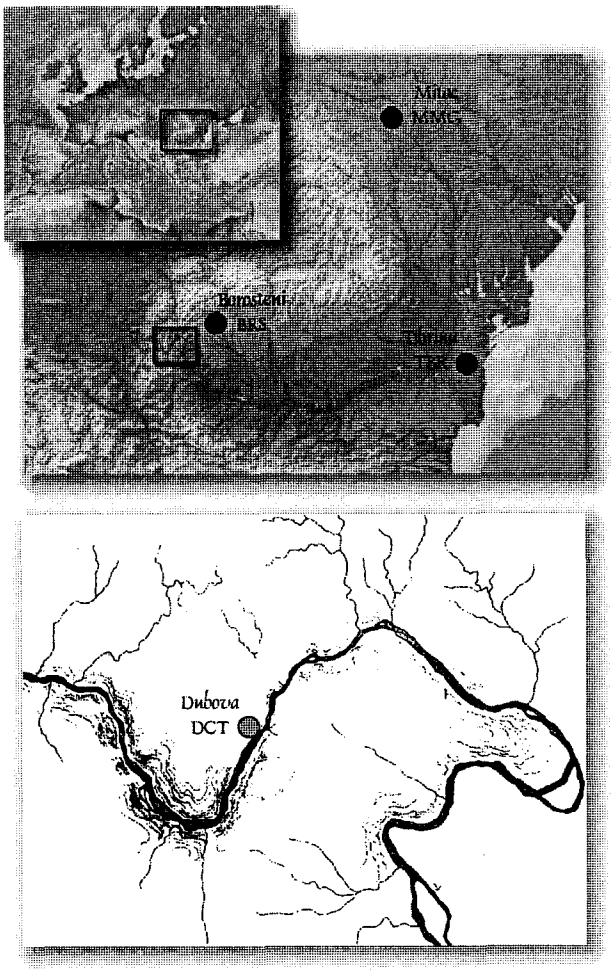


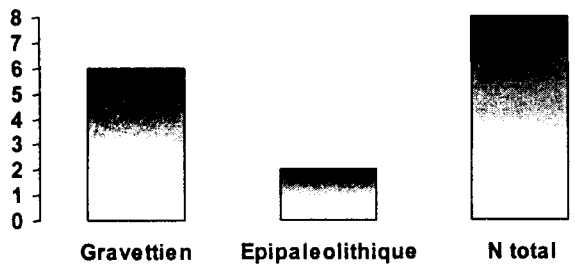
Figure 1. Objets de parure (pendeloques) paléolithiques et épipaléolithiques en Roumanie. Répartition des découvertes.

Site	Contexte			Culture		Région			Datation
	Grotte	Abri	Terrasse	Gravettien	Épigravettien	Moldavie	Dobrogea	Olténie	
BRS	■			■				■	25.900±120 BP (GrN-15051) 23.570 ±230 BP (GrN-
MMG			■	■		■			**Niveau I** 26.700±1040 BP (GX-9418) 27.150±750 BP (GrN-12635) 27.500±600 BP (OxA-1778) 28.910±480 BP (GrN-12636) **Niveau IV** 19.910±990 BP (GX-8724) 20.945±850 BP (GX-8503)
TBR			■	■			■		**Niveau I** 18.350±200 BP (GrN- **Niveau II** 13.760±170 BP (GrN-23074)
DCT		■			■			■	**Couche I** 10.650±120 BC (Bln-803) 10.100±120 BC (Bln-804) 11.960±60 BP (GrN-12665) **Couche II** 8175±200 BC (Bln-802)

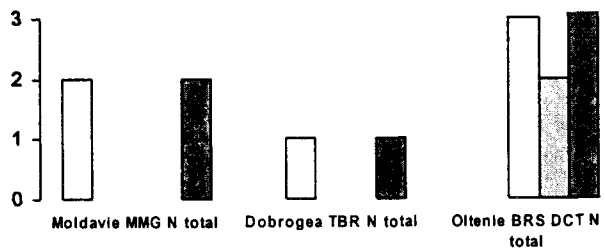
Tableau 1. Parure (pendeloques) du Paléolithique supérieur et de l'Épipaléolithique en Roumanie: sites, contexte, cultures, distribution régionale et datations absolues.

Site	Effectif N total	Effectif Culture	
		Gravettien	Épigravettien
BRS	3	3	
MMG	2	2	
TBR	1	1	
DCT	2		2
Total	8	6	2

Tableau 2. Parure (pendeloques) du Paléolithique supérieur et de l'Épipaléolithique en Roumanie: effectifs et répartition par cultures.



Graphique 1. Parure (pendeloques) du Paléolithique supérieur et de l'Épipaléolithique en Roumanie: effectifs et cultures.



Graphique 2. Parure (pendeloques) du Paléolithique supérieur et de l'Épipaléolithique en Roumanie: sites, contextes et distribution régionale.

me; Chirica 1996; Margarit 2003).

Paléolithique supérieur (N total = 6)

Les découvertes attribuées au Paléolithique supérieur proviennent de 3 sites, appartiennent au Gravettien oriental, dont un 1 en grotte et 2 en plein air – terrasse; ils sont localisés en Moldavie, en Dobrogea et en Olténie. L'effectif total compte 6 objets, travaillés en matériaux lithiques (3) et osseux (3) (fig. 1, tabls. 1 et 2, graphs. 1 et 2).

Gravettien (N total = 6)

Borosteni (BRS, N = 3)

Le site en grotte de Borosteni – "Pestera Cioarei", comm. de Pestisani, dép. de Gorj (partie nord de l'Olténie) (fig. 1) est déjà bien connu par sa riche séquence d'occupation moustérienne à plusieurs couches (Carciumaru 2000). En contraste, la couche O, attribuée au Gravettien oriental, documente une occupation assez faible; en dépit de cela il a déjà livré, à deux reprises, 7 objets de parure divers. À l'occasion des fouilles de 1995 conduites par Marin Carciumaru sur une surface approximative de 75 cm², on a récupéré les trois premiers artefacts, parmi lesquels se trouvent deux pendeloques; il faut y ajouter une perle sur fragment de stalactite, récupérée ultérieurement lors du tri des restes paléofauniques. Les dates qui suivent sont fournies par les études publiées. D'abord il s'agit d'une pendeloque de type long en grès marneux silicifié, décorée, entièrement façonnée (53 x 19 x 7 mm; diamètre de la perforation: 5 mm) (fig. 2:1; 3). Elle a une forme générale triangulaire allongée. Le décor est constitué par 10 encoches courtes parallèles et perpendiculaires sur le bord gauche, 2 sur l'extrémité proximale et par 5 lignes obliques parallèles continues gravées sur presque un tiers de deux faces et sur le bord droit (fig. 3:3). Les lignes ont des sections en V dissymétrique. Il semble que les surfaces ont été préparées par raclage axial et oblique. La perforation proximale a une forme parfaitement circulaire et un profil biconique, ce qui indique l'application bilatérale de l'opération probablement par rotation complète (l'alésage y compris) (fig. 3:5).

La deuxième pendeloque a été travaillée sur une phalange d'*Ursus spelaeus*, perforée vers son extrémité distale (diamètre: 5,5-6 mm) (figs. 2:2; 4:1-3). La perforation a des caractéristiques tout à fait identiques à celles du moyen de suspension de la pendeloque en grès, ce qui peut soutenir éventuellement, à notre avis, l'hypothèse de la fabrication par le même individu (fig. 3:3) (Carciumaru *et al.* 1996; Carciumaru & Dobrescu 1997:57-59; Carciumaru 2000).

Les fouilles de 1996 ont mis au jour dans la même couche O trois autres objets de parure. Parmi eux se trouve une petite pendeloque ayant la forme d'un bâtonnet de section carrée, réalisée en "pierre noire" probablement par raclage axial (longueur: 7 mm; diamètre des extrémités: 4,5 et 7 mm) (fig. 2:3; 4:4). L'objet est décoré de quatre sillons transversaux parallèles profonds à section en U dissymétrique et en V, obtenues probablement par sciage transversal, dont un placé sur la partie proximale (et assimilé à un aménagement de suspension de type "à gorge") et les trois autres sur la partie distale (Carciumaru & Dobrescu 1997:57-59; Carciumaru 2000).

Les dates radiométriques de la couche O indiquent un âge compris entre 25.900±120 BP (GrN-15051) et 23.570±230 BP (GrN-15050) (Carciumaru & Dobrescu 1997:61; Carciumaru 2000).

Mitoc (MMG, N = 2)

La station de plein air de Mitoc – "Malul Galben", dép. de Botosani (Moldavie, partie nord-est du pays) est localisée sur la rive droite de la rivière Prut; il s'agit d'un des plus importants sites paléolithiques de Roumanie (Chirica 2001) (fig. 1). À l'occasion des fouilles de 1981 de Vasile Chirica, on a récupéré dans le complexe 27 du niveau gravettien I (le plus

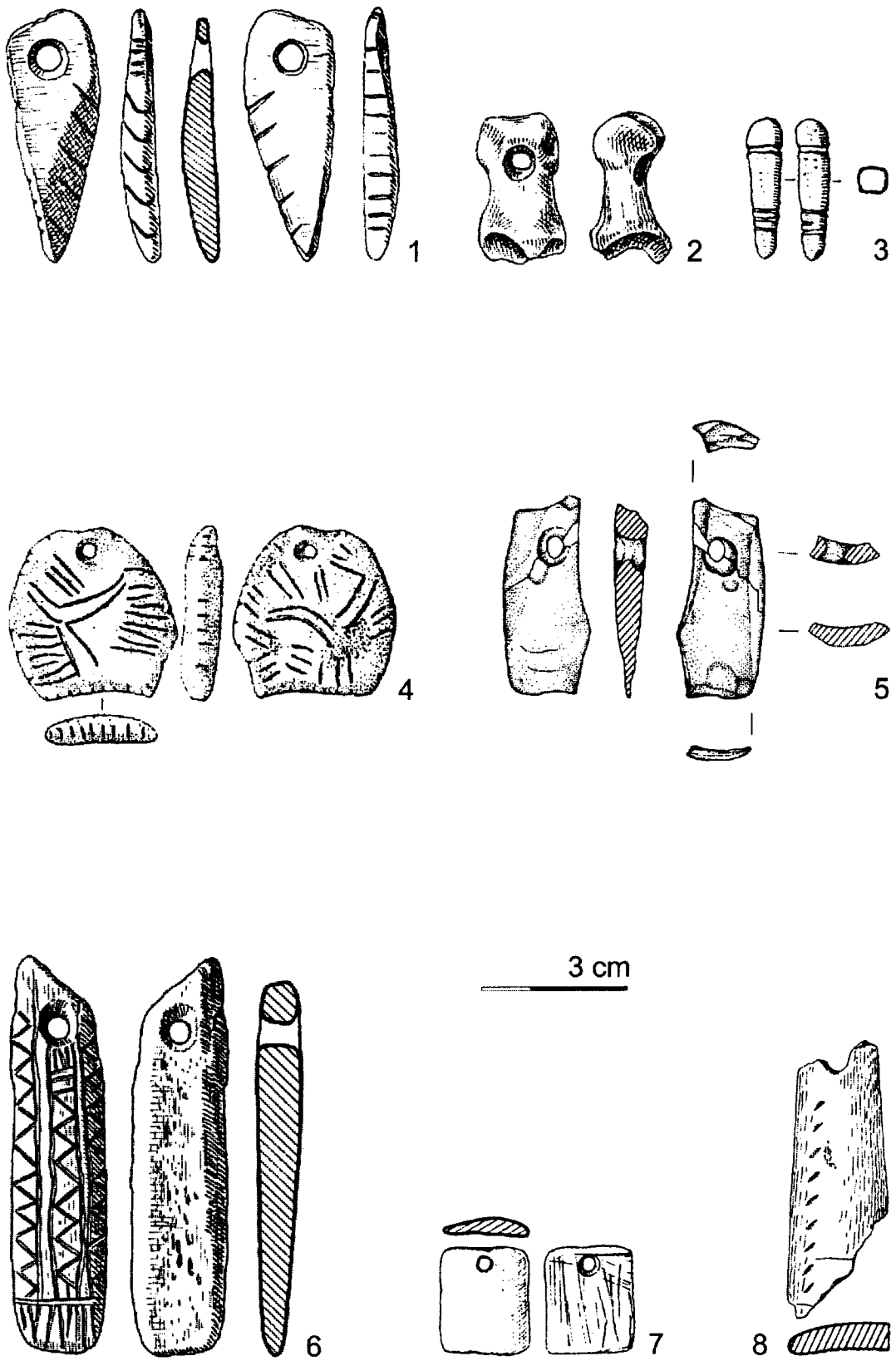
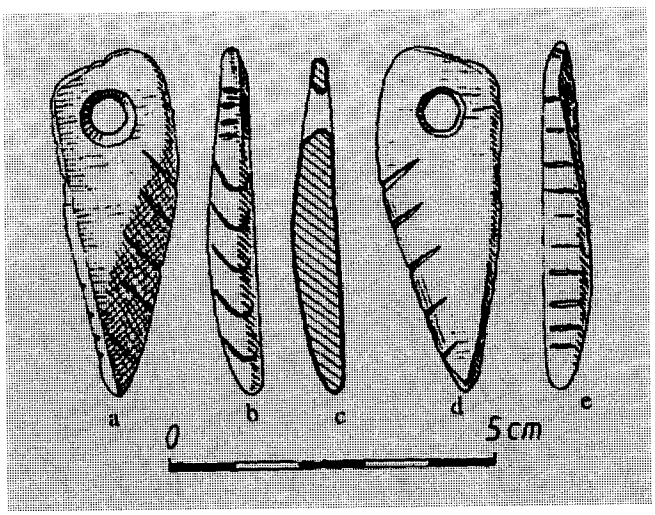
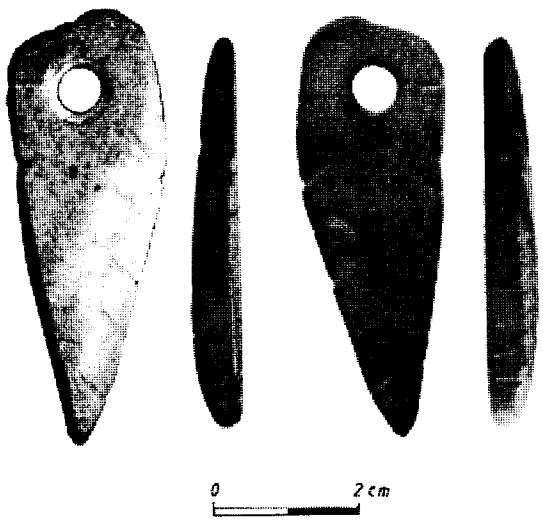


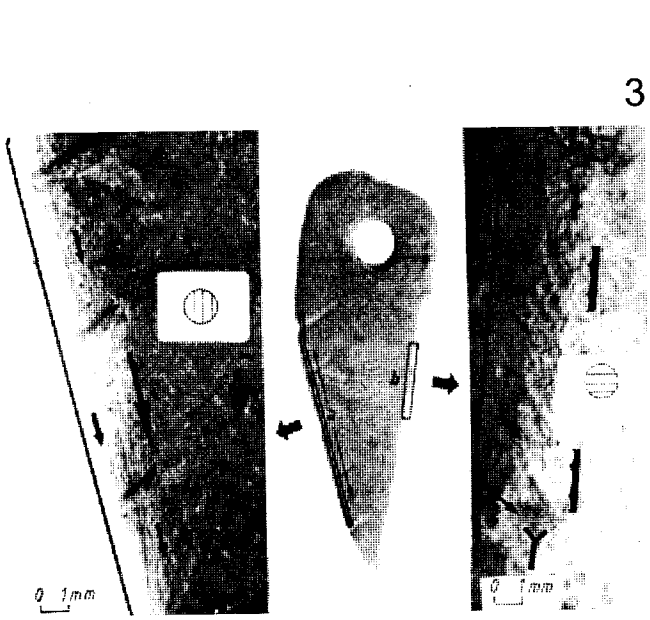
Figure 2. Objets de parure (pendeloques) paléolithiques et épipaléolithiques en Roumanie. 1, Borosteni (BRS): pendeloque en grès; 2, Borosteni (BRS): pendeloque sur phalange d'ours de caverne; 3, Borosteni (BRS): pendeloque en pierre; 4, Mitoc (MMG): pendeloque calcaire; 5, Mitoc (MMG): pendeloque en os; 6, Tibrinu (TBR): pendeloque en os; 7, Dubova (DCT): pendeloque en os; 8, Dubova (DCT): pendeloque en bois de cerf.



1



2



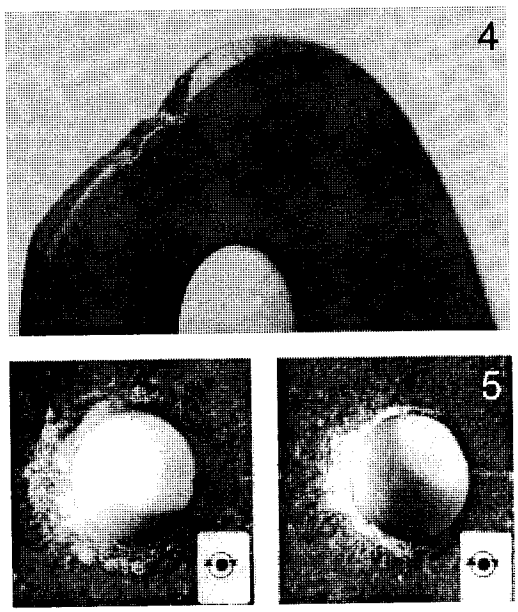


Figure 3. Borosteni (BRS): pendeloque en grès: 1-2, vues générales; 3-4, traces de façonnage et détails du décor; 5, vues de la perforation (d'après Carciumaru *et al.* 1996:409-410, fig. 2-3).

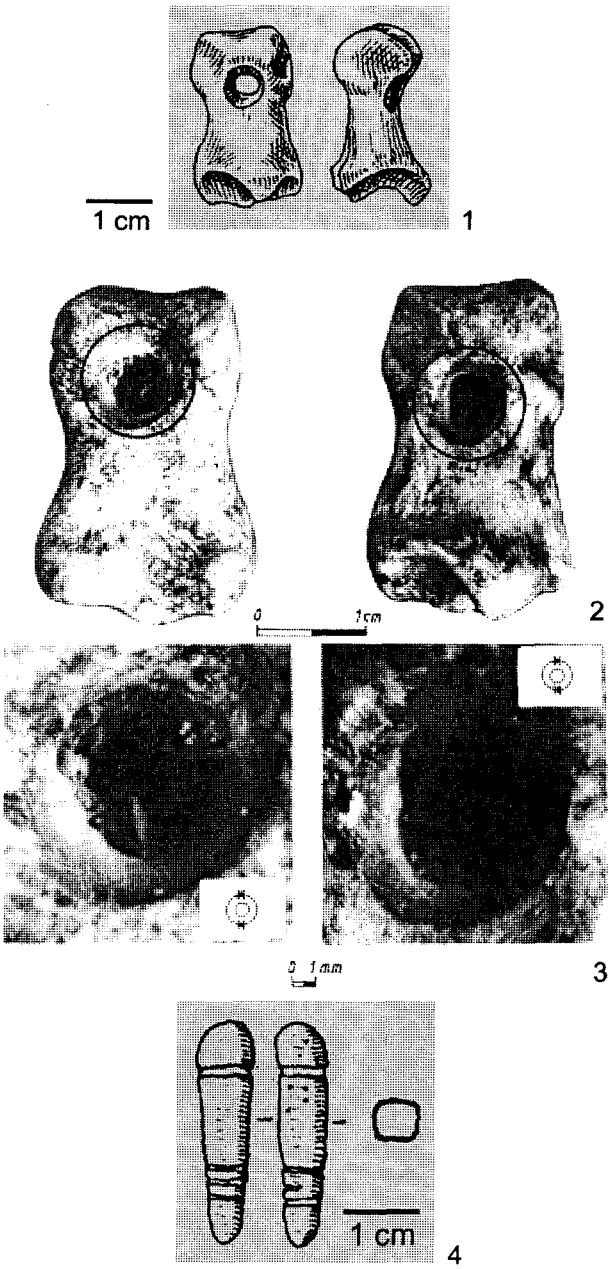


Figure 4. Borosteni (BRS): pendeloque sur phalange d'ours. 1-2, vues générales; 3, vues des perforations; 4, pendeloque en pierre (d'après Carciumaru *et al.* 1996:409-410, fig. 2-3).

ancien) une pendeloque calcaire entièrement façonnée (34 x 34 x 8 mm; diamètre de la perforation: 3/4 mm) (figs. 2:4; 5). Elle a une forme ovoïdale irrégulière et porte sur les deux faces façonnées préalablement par raclage un décor composé de lignes gravées droites et courbes disposées radialement ayant la section en U et en V dissymétrique; sur le pourtour, on observe des encoches parallèles perpendiculaires courtes (figs. 5:2, 4). Selon l'ampleur variable de la profondeur des lignes gravées, le décor des faces a été gravé du centre vers l'extérieur. Chirica envisage l'hypothèse selon laquelle sur la face supérieure, on peut avoir une représentation schématisée d'un cervidé et sur la face inférieure celle d'un bovidé

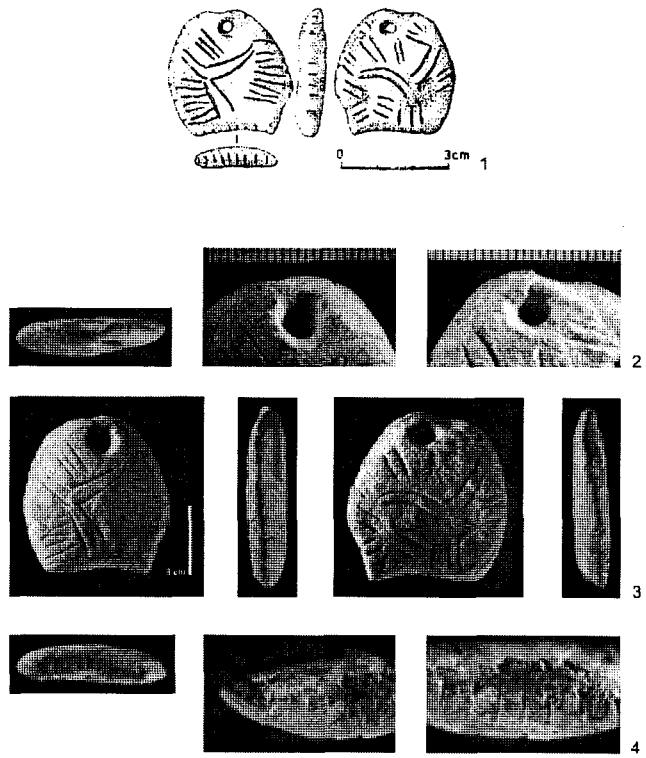


Figure 5. Mitoc (MMG), pendeloque calcaire. 1, 3, vues générales; 2, 4, vues de détails de la perforation et des extrémités (1 d'après Chirica 1983:44, fig. 1).

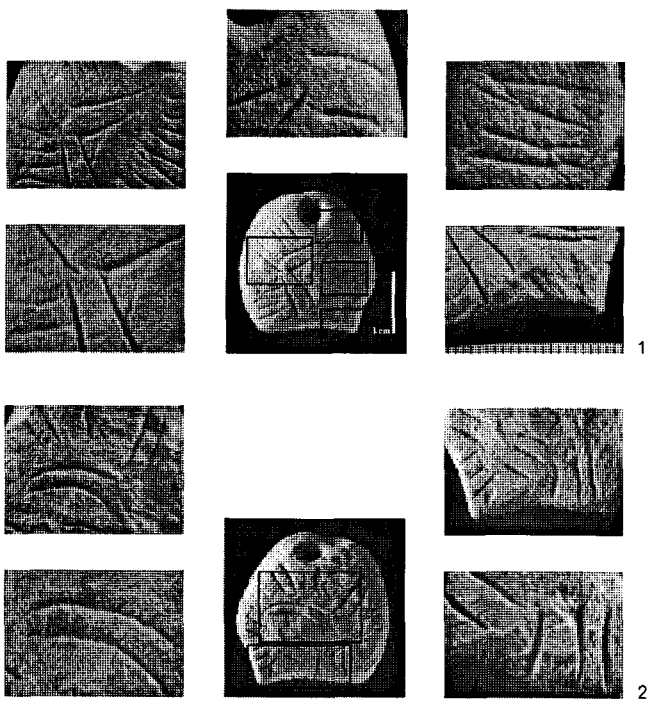


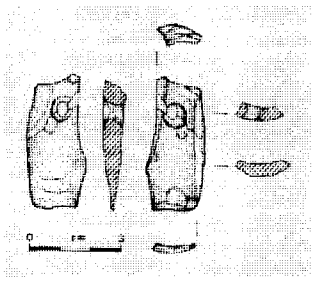
Figure 6. Mitoc (MMG), pendeloque calcaire. Vues de détails des traces de façonnage et du décor sur les deux faces.

(Chirica 1983). À notre avis il est difficile d'argumenter une telle interprétation, le décor étant dominé par la géométrisation (fig. 6). La perforation proximale ovale en plan et biconique en profil a été réalisée par rotation alternative bilatérale (fig. 5:2). L'âge du niveau I est estimé à 27-28 ka – 26.700±1.040 BP (GX-9418); 27.150±750 BP (GrN-12635); 27.500±600 BP (OxA-1778); 28.910±480 (GrN-12636) (Chirica 1989; Paunescu 1999b:149-152).

Dans le même site les recherches belgo-roumaines de 1993 ont conduit à la découverte dans le niveau IV (le plus récent) d'une deuxième pendeloque de type droit, travaillée sur éclat diaphysaire d'os long de grand herbivore et non décoré (45 x 19 x 8 mm; diamètre de la perforation: 4/5-8/10 mm) (figs. 2:5; 7). Les étapes probables de la fabrication ont comporté le débitage par percussion lancée et le façonnage intégral par raclage des faces et entaillage ou sciage transversal pour modeler les extrémités. L'examen systématique des surfaces à la loupe binoculaire (au moment de la réalisation de l'étude – 1995 – une première pour un objet de parure en provenance de Roumanie, voir Otte & Beldiman 1995; Otte *et al.* 1995) a permis de déceler les traces claires de façonnage par raclage axial et oblique des surfaces et des bords (fig. 8). La perforation proximale ovale en plan et biconique en profil a été aménagée bilatéralement par rotation alternative et alésage par grattage à l'intérieur (figs. 9:2-3); avant d'entamer la perforation le secteur correspondant de la face supérieure a été aménagé par raclage axial et oblique. L'étude poussée de l'artefact a permis la proposition de reconstitution du schéma opératoire de la fabrication (fig. 10). Les traces d'utilisation sont le lustrage et l'émoussement des bords de la perforation, ainsi que de la partie proximale située au-dessus de la perforation (figs. 8-9). L'âge du niveau IV est estimé à 19-20 ka – 19.910±990 BP (GX-8724); 20.945±850 BP (GX-8503) (Otte *et al.* 1995; Otte & Beldiman 1995; Paunescu 1999b:149-152).

Tibrinu (TBR, N = 1)

À Tibrinu, comm. de Mircea Voda, dép. de Constanta (partie ouest de Dobrogea, sud-est du pays) (fig. 1) au bord d'un lac aménagé sur un ruisseau, a été découvert en 1993 par Eugen Mihail un petit site de plein air ayant deux niveaux d'occupation, attribué à une étape évoluée du Gravettien oriental; à cette occasion, on a trouvé, dans les sédiments de la falaise écroulé, deux objets d'art en matières dures animales, associés avec des outils gravettiens en silex. Le sondage de 1996 effectué par Alexandru Paunescu a établi la succession stratigraphique et a permis, en même temps, de récolter un inventaire archéologique significatif sur le plan typologique et chronoculturel (outillage lithique, restes de débitage et de macrofaune). L'auteur du sondage accepte, hypothétiquement, l'attribution des objets d'art au niveau I, où les restes squelettiques sont, comme les objets en discussion, préservés en conditions meilleures que dans le niveau II. Un des objets, entièrement façonné, est une pendeloque de type long, droite, prise sur éclat diaphysaire d'os long d'un grand herbivore – probablement *Bos* sp./*Bison priscus* (85 x 18/20 x 5,3/10,3 mm; diamètre de la perforation: 5/10 mm) (figs. 2:6; 11-14).



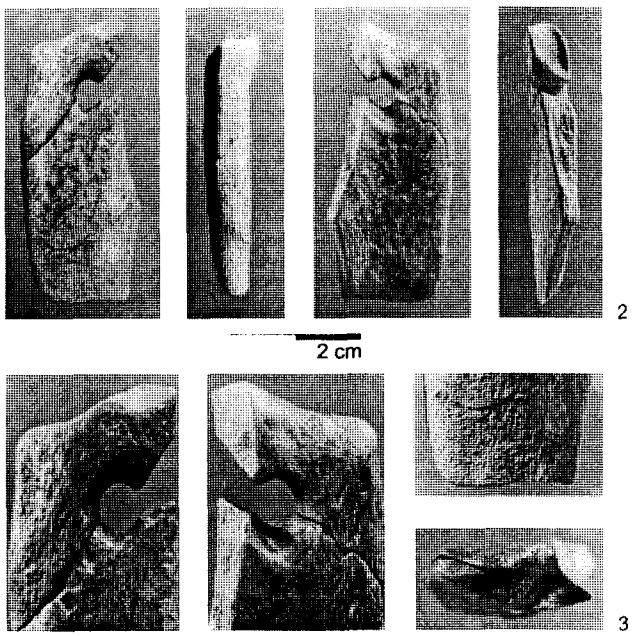


Figure 7. Mitoc (MMG), pendeloque en os. 1-2, vues générales; 3-4, vues de détails de la perforation et de la partie distale.

Il s'agit d'une des plus belles pièces d'art paléolithiques connues jusqu'alors de cette partie de l'Europe. La fabrication a réclamé, très probablement, les étapes opératoires décelées dans le cas d'une autre pendeloque gravettienne en os, celle en provenance de Mitoc – "Malul Galben" (voir *supra*, fig. 10): débitage par percussion lancée et façonnage par raclage et entaillage. Le moyen de suspension est une perforation proximale, presque circulaire en plan et biconique en profil, aménagée bilatéralement par rotation alternative et alésage par rotation (fig. 12). Les traces d'utilisation sont le lustrage et l'émoussement des bords de la perforation, ainsi que de la partie proximale située au-dessus de la perforation (fig. 12). Sur la face supérieure, légèrement convexe, on a réalisé par gravure, sciage transversal et entaillage un décor géométrique complexe, composé par 64 lignes rectilignes: longues verticales, courtes verticales, courtes horizontales et courtes obliques (qui dominent numériquement) (fig. 13). Les lignes, gravées profondément, ont la section concave, en V symétrique et dissymétrique (fig. 12). Cet ensemble d'éléments graphiques linéaires est structuré en trois colonnes (remplies d'un motif en zigzag chaque) et deux groupes, placés symétriquement sur les parties proximale et distale et composées par deux lignes horizontales et 3 lignes courtes

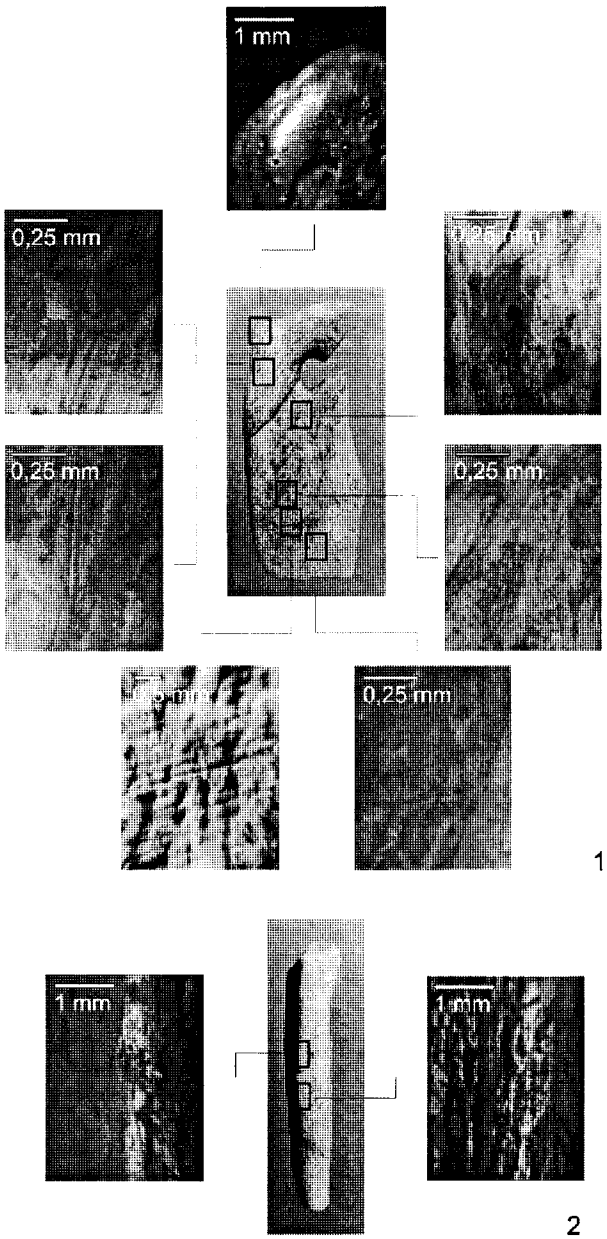


Figure 8. Mitoc (MMG), pendeloque en os. 1, traces de façonnage sur la face supérieure; 2, traces de façonnage sur le bord gauche (d'après Otte & Beldiman 1995:42-52, fig. 4-9).

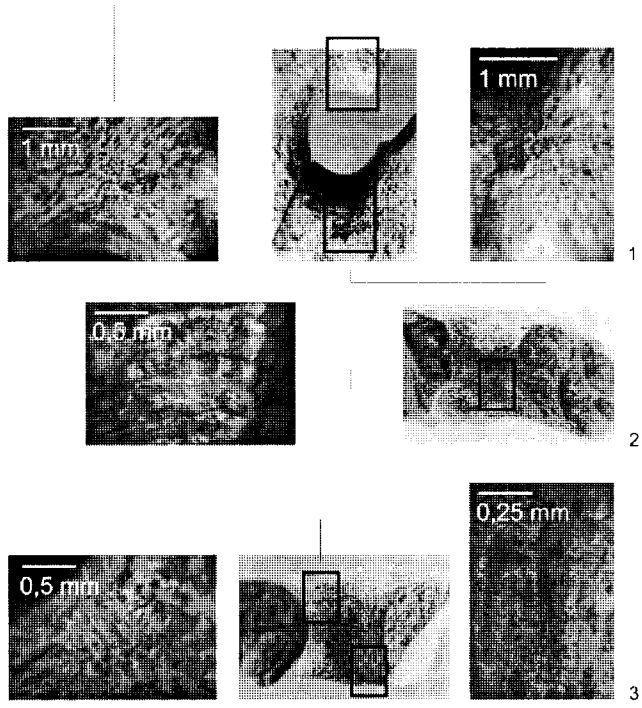


Figure 9. Mitoc (MMG), pendeloque en os. 1, vues de la perforation, détails de la partie distale et de l'extrémité proximale, traces d'utilisation sur les bords de la perforation, face supérieure; 2, traces d'alésage de la perforation (d'après Otte & Beldiman 1995:36-40, 56-57, fig. 1-3, 12-13).

verticales (sur la partie proximale), respectivement 9 lignes courtes verticales (sur la partie distale); l'intention d'obtenir une double symétrie du décor est manifeste (axiale/verticale et horizontale). Tout à la fois, on observe une distribution quantitative égale des éléments graphiques sur les deux colonnes latérales (18 lignes obliques). L'articulation (association, syntaxe) des éléments graphiques à trois niveaux distincts (primaire, secondaire et tertiaire/final) est illustrée en figure 13. L'examen intégral des surfaces en utilisant la loupe binoculaire a permis de proposer la reconstitution des étapes opératoires de réalisation du décor gravé (fig. 14), qui exprime, finalement, une identité mentale et constitue une marque technoculturelle distincte, qui se prête dès maintenant à des analyses comparatives en contexte plus large. L'estimation de l'âge absolu sur des bases radiométriques indique pour le niveau I une date de 18.350±200 BP (GrN-23073) et pour le niveau II une date de 13.760±170 BP (GrN-23074) (Paunescu 1999a:44-47; Beldiman 2003a).

Épipaléolithique

Les deux pendeloques attribuées à l'Épipaléolithique, respectivement à l'Épigravettien (ou Tardigravettien d'aspect/de type méditerranéen, selon la dénomination proposée par Alexandru Paunescu 1989, 2000 et 2001) proviennent de grand abri sous roche de Dubova – "Cuina Turcului", placé dans la partie sud-ouest du pays dans la région des Portes de Fer au bord gauche du Danube (dép. de Mehedinti) (fig. 1; tabl. 1-2; graph. 1-2). Le site a livré un lot d'artefacts relativement important, comptant plus de 110 objets de parure divers; les dents percées et le coquillage percé dominent nettement l'effectif (Beldiman 2004b). Il faut rappeler que tous les matériaux archéologiques de ce site ont, entre autres, de fortes ressemblances avec les découvertes de l'Italie (Romanellien) et de France (Magdalénien final et Azilien). Parmi les artefacts se trouvent aussi de belles séries d'objets utilitaires et non utilitaires en os et en bois de cerf décorés de motifs géométriques gravés; il s'agit, en effet, du plus consistant lot d'objets d'art de l'Âge de la Pierre en Roumanie (Beldiman 1999, 2001a; Boroneant 1969, 1970 et 1996; Paunescu 2000).

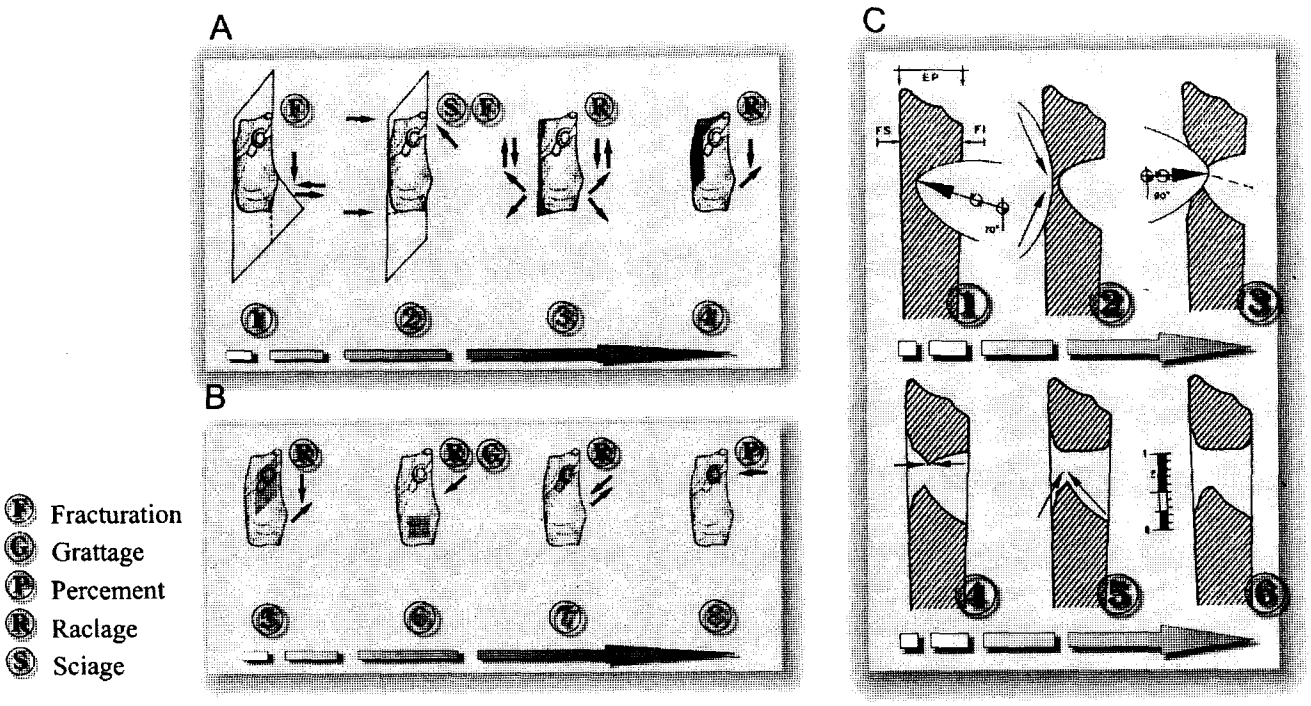


Figure 10. Mitoc (MMG), pendeloque en os. A-B, schéma opératoire de la fabrication – proposition de reconstitution; C, schéma opératoire de la perforation – proposition de reconstitution (d'après Otte & Beldiman 1995:58-60, fig. 14-15).

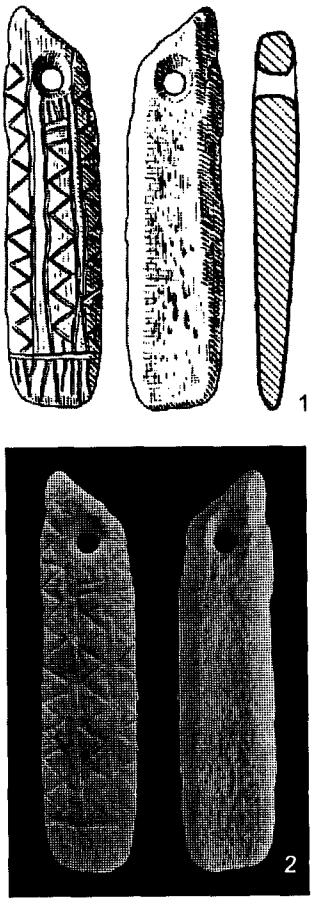


Figure 11. Tibrinu (TBR), pendeloque en os. 1-2, vues générales (1 d'après Paunescu 1999:218, fig. 84, n°8).

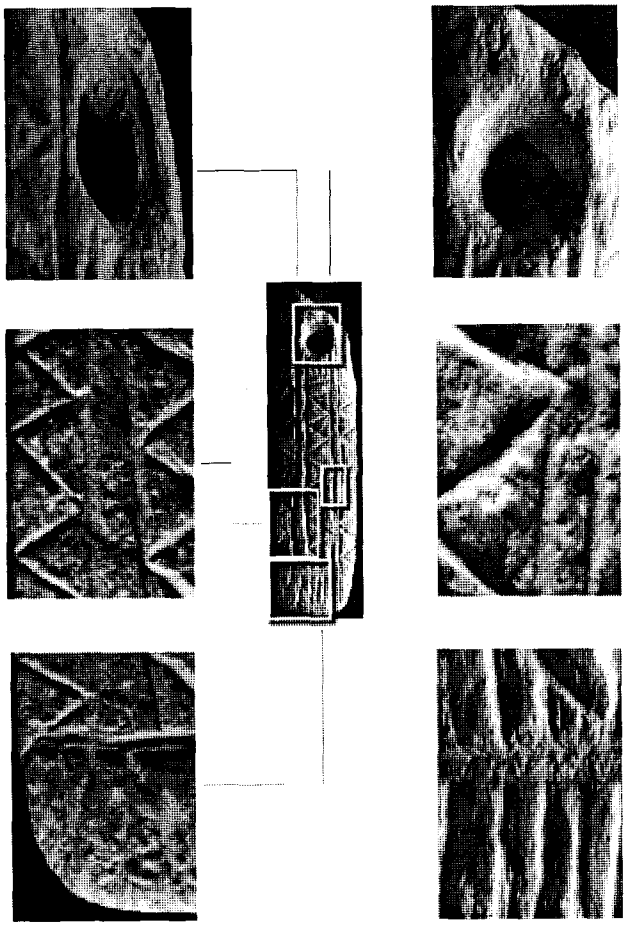


Figure 12. Tibrinu (TBR), pendeloque en os. Vues de détails de la perforation et du décor.

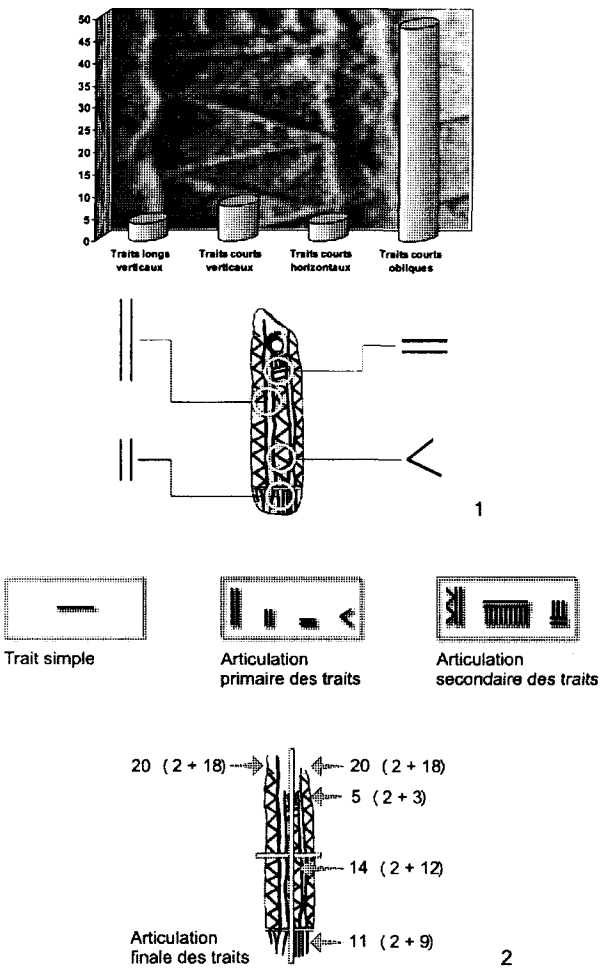


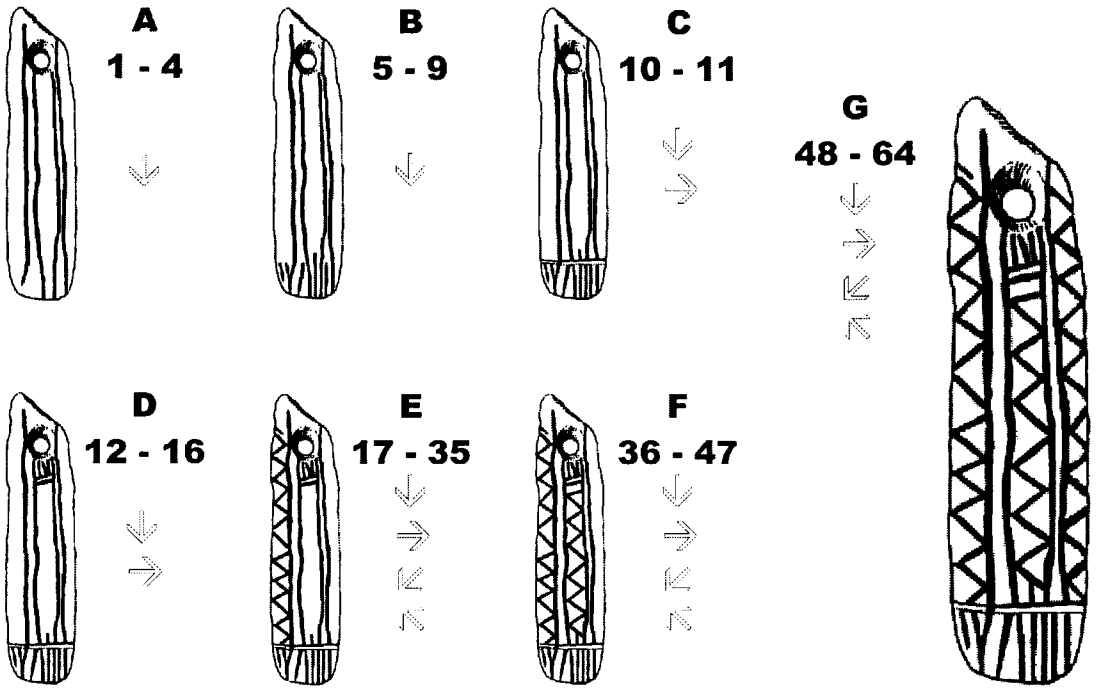
Figure 13. Tibrinu (TBR), pendeloque en os: la structure du décor. 1, répartition quantitative des traits; 2, symétrie et syntaxe des traits.

Épigravettien (N total = 2)

Dubova (DCT, N = 2)

Les fouilles dans l'abri sous roche de Dubova – "Cuina Turcului", comm. de Plavisevita, dép. de Mehedinti conduites par Vasile Boroneant en 1964 et par Alexandru Paunescu en 1965-1969 ont mis en lumière l'existence des deux importantes couches attribuées à l'Épigravettien et datées de la fin du Tardiglaciaire et du début du Postglaciaire: niveau I à la fin du Bölling – Dryas II; niveau II au Dryas III. La riche industrie en matières dures animales inclut, entre autres, un important inventaire d'objets de parure et d'art. Parmi ces artefacts on retrouve une petite pendeloque entière (25 x 20,5 x 4 mm; diamètre de la perforation: 3,5/5 mm) issue de la couche II. Elle a une forme générale rectangulaire et une section plano-convexe, travaillée sur éclat diaphysaire d'os long probablement de grand herbivore (figs. 2:7; 15). La face supérieure a conservé la surface anatomique (face périostale) non modifiée par l'intervention technique, tandis que la face inférieure porte des traces irrégulières bien marquées de raclage axial (fig. 15:1-2, 5-6). Les extrémités ont été modelées par sciage transversal sur la face inférieure suivi d'une fracturation par flexion (fig. 15:3-4). La perforation proximale est placée dans l'axe long de l'objet et présente une forme circulaire en plan et conique en profil, étant aménagée par rotation complète/continue unilatérale entamée sur la face inférieure; à l'intérieur on observe des stries hélicoïdales caractéristiques pour ce type de procédé de perforation (fig. 15:4, 7-8). Les traces d'utilisation ne sont pas évidentes. Paunescu mentionne le fait que l'objet a été entièrement ocré. La couche II est

Figure 14 (ci-dessous). Tibrinu (TBR), pendeloque en os: schéma opératoire de la réalisation du décor – proposition de reconstitution



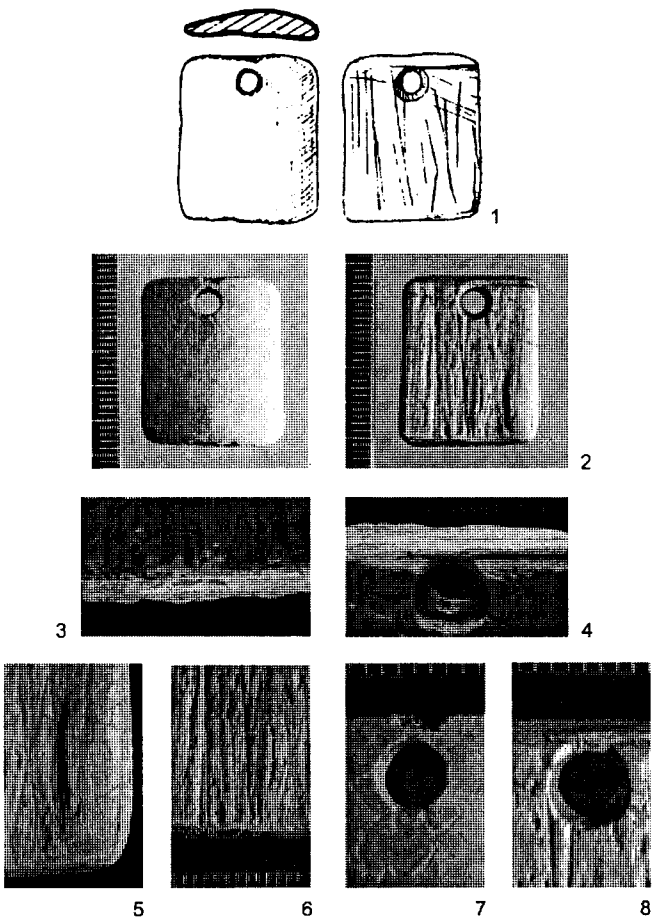


Figure 15. Dubova (DCT), pendeloque en os. 1-2, vues générales; 3-8, vues de détails des extrémités, de la perforation et traces de façonnage (1 d'après Paunescu 1978:24, n° 5).

datée de 8.175±200 BC (Bln-802) (Paunescu 1978:15-27, fig. 8/5, 2000:62-63 et 336-361; Beldiman 1999).

La deuxième pendeloque, de type long et décorée, est travaillée sur fragment de bois de cerf (*compacta*) entièrement façonnée par raclage axial intense des surfaces et des bords (66,5 x 19/21 x 6 mm; diamètre de la perforation: 6/11 mm) (figs. 2:8; 16-17). Elle a été récupérée dans la couche I en état fragmentaire, la cassure affectant la partie proximale avec la moitié de la perforation aussi bien que la partie distale. La forme générale a été probablement trapézoïdale ayant une partie distale arrondie/convexe et une section convexo-concave; la face inférieure conserve d'une manière continue les restes de la *spongiosa*. Les fractures se sont produites dans l'antiquité. Le décor consiste en 9 traits courts obliques disposés en ligne droite vers le bord gauche. La plupart sont réalisés par entaillage tandis que le dernier semble être fait par grattage (figs. 16-17). Sur la partie distale, on conserve partiellement le décor composé par des lignes fines parallèles transversales et obliques obtenues par sciage. La perforation centrale large conservée sur sa moitié inférieure est circulaire en plan et conique en profil, étant réalisée par rotation continue/complète unilatérale entamée sur la face supérieure; à l'intérieur on observe clairement des stries hélicoïdales spécifiques à ce procédé (fig. 17:1). Les traces d'utilisation ne sont pas évidentes. En ce qui concerne le contexte de la découverte des objets de parure dans ce site, il faut ajouter la constatation de la présence de quelques restes humains isolés qui peuvent indiquer l'existence de sépultures détruites et le statut de pièces d'inventaire funéraires pour les parures. Selon les données publiées par le paléoanthropologue Dardu Nicolaescu-Plopsor, dans la couche I on a deux molaires d'un individu adulte; de la couche II proviennent des éléments du squelette postcrânien appartenant à 4 individus (fœtus, femme adulte, deux hommes adultes). La couche I est datée de 10.650±120 BC (Bln-803); 10.100±120 BC (Bln-804); 11.960±60 BP (GrN-12665) (Nicolaescu-Plopsor 1970; Paunescu 1978, 2000:62-63 et 336-361; Beldiman 1999).

Synthèse des données

Contexte

L'analyse des données montre que les objets de parure paléolithiques et épipaléolithiques de Roumanie proviennent des sites en grottes et abri sous roche (deux situations – BRS et DCT) et des sites de plein air/terrasse (deux situations – MMG et TBR). La distribution régionale des sites favorise nettement la partie sud-ouest du pays (Olténie/Banat, dép. de Gorj et dép. de Mehedinti), où sont localisés deux sites; les territoires oriental et du sud-est de cette contrée – la Moldavie et la Dobrogea – ont un site chaque, tandis que la région intracarpatique – Transylvanie – n'a livré aucune découverte (fig. 1; tabl. 1-2; graph. 1-2).

Effectifs et typologie

Tous les objets discutés sont des pendeloques de type long ayant le dispositif de suspension proximal. La plupart de l'effectif total (6 pendeloques) appartient au Paléolithique supérieur – la culture gravettienne. Les parures l'Épigravettien comptent seulement deux objets. On peut retrouver la répartition quantitative par sites dans les tableaux 1 et 2 et les graphiques 1 et 2. Les découvertes de l'Aurignacien sont absentes. Pour le Gravettien de Roumanie, les pendeloques et les dents percées sont relativement bien représentées parmi les objets de parure. La situation est différente pour la période suivante où le coquillage et les dents percées sont les objets de parure les plus fréquents, mais les pendeloques sont présentes, même si quantitativement sous représentées (Beldiman 2004b).

Matières premières

Les divers matériaux lithiques sont bien représentés et attestés au Paléolithique supérieur – Gravettien oriental (pierre calcaire, grès, "pierre noire" – 3 artefacts). En ce qui concerne les matières dures animales on constate la présence de deux catégories: os (os longs, phalange) et bois de cervidés (tabl. 3; graph. 3).

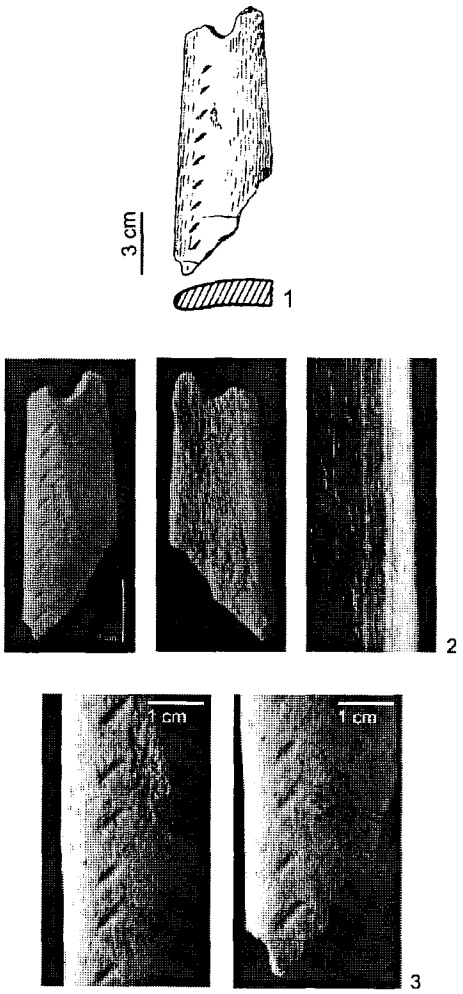


Figure 16. Dubova (DCT), pendeloque en bois de cerf. 1-2, vues générales et traces de façonnage sur la face inférieure; 3, vues de détails du décor (1 d'après Paunescu 1978:24, n°21).

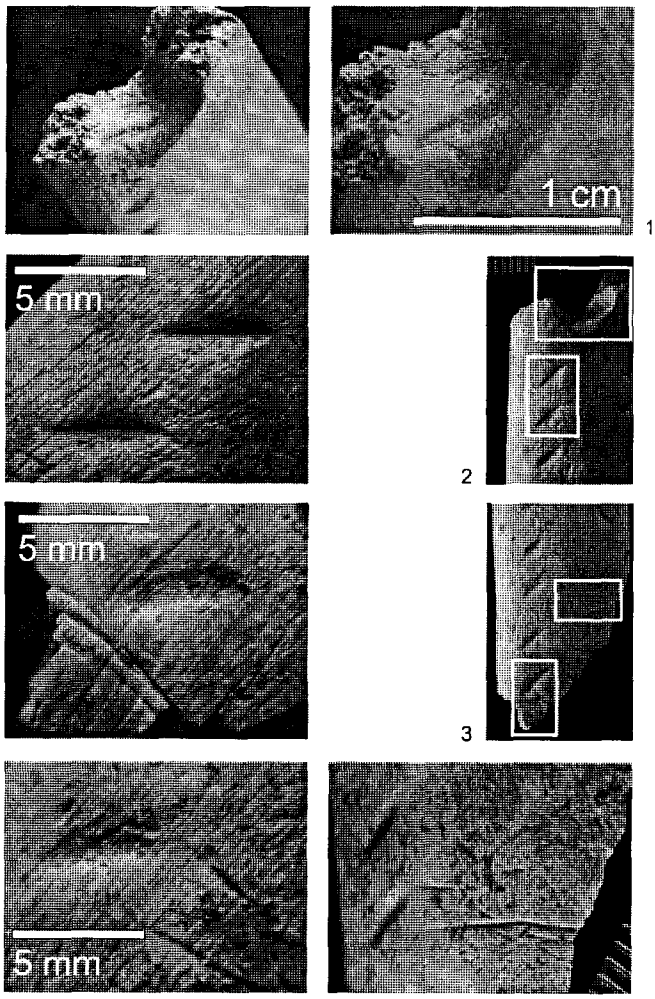


Figure 17. Dubova (DCT), pendeloque en bois de cerf. 1, vues de détails de la perforation; 2-3, vues de détails du décor.

Fabrication

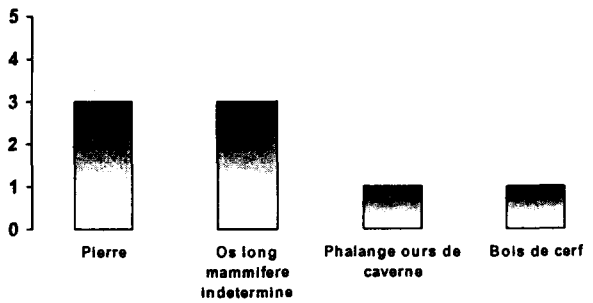
Le débitage comporte d'habitude plusieurs opérations de prélèvement de la matière première et d'obtention de la forme brute de l'objet. Dans la plupart des cas, le façonnage a totalement effacé les traces du débitage; c'est, par exemple, le cas des pendeloques analysées. En revanche, le façonnage est attesté par procédés facilement décelables: le raclage axial ou oblique, technique commune au Paléolithique supérieur et à l'Épipaléolithique; le sciage transversal, utilisé pour modeler les extrémités. Le décor a été réalisé par: gravure, sciage transversal, grattage, entaillage (tabl. 4). Les procédés appliqués pour l'aménagement du dispositif de suspension sont les plus variés et illustrent l'adaptation optimale à des paramètres dimensionnels et de dureté de la matière première. Au Paléolithique supérieur on a: préparation des surfaces par raclage; rotation alternative; rotation complète/continue sur une ou les deux faces; alésage par grattage ou rotation (Barge-Mahieu 1991a et b; Taborin 1991). Une situation spéciale et inhabituelle est celle des trois objets perforés de Borosteni, travaillés dans des matières premières diverses: pendeloques en pierre, sur phalange et incisive d'ours perforé; sur ces pièces on constate clairement la morphologie identique des perforations. Ainsi on peut envisager leur réalisation par le même individu. Le bâtonnet rainuré en pierre de Borosteni (figs. 2:3; 4:4) semble avoir un aménagement de suspension de type "à gorge". L'analyse détaillée des traces de deux autres objets paléolithiques de parure a permis la proposition pour la première fois sur des artefacts de Roumanie la reconstitution de la "chaîne opératoire" de fabrication (débitage, façonnage, perforation – pendeloque de Mitoc, fig. 10) et des étapes de la réalisation du décor (pendeloque de Tibrinu, fig. 14).

Utilisation

En ce qui concerne le contexte, la plupart des objets a été recueillie dans la couche sans aucune relation mentionnée avec un complexe ou aménagement quelconque. L'attestation des découvertes de restes humains de Dubova – "Cuina Turcului" peut soutenir dans une certaine mesure l'existence d'un éventuel contexte funéraire détruit pour la parure en provenance de ce site; mais pour cela on n'a aucun autre indice.

Site	Effectif N total	Types Matières premières Espèces			
		Pierre	Os long (grands herbivores)	Os court (phalange d'ours)	Bois de cerf
BRS	3	2		1	
MMG	2	1	1		
TBR	1		1		
DCT	2		1		1
Total	8	3	3	1	1

Tableau 3. Parure (pendeloques) du Paléolithique supérieur et de l'Épipaléolithique en Roumanie: matières premières (identification spécifique et anatomique).



Graphique 3. Parure (pendeloques) du Paléolithique supérieur et de l'Épipaléolithique en Roumanie: représentation des matières premières et des espèces.

Site	Façonnage	Décor	Perforation
BRS	R	GEST	RCB
MMG	RE	GE	RRABALG
TBR	R	GEST	RABALR
DCT	RST	EGGrST	RCU

Tableau 4. Tableau 4. Parure (pendeloques) du Paléolithique supérieur et de l'Épipaléolithique en Roumanie: technologie. *Façonnage*: F = fendage; Fr = fracturation; P = percussion; R = raclage; ST = sciage transversal. *Décor*: G = gravure; Gr = grattage; E = entaillage, encoches; ST = sciage transversal. *Perforation*: RA = rotation alternative; RC = rotation continue/complète; B perforation bilatérale; U perforation unilatérale.

Les traces d'utilisation sont communes pour la plupart des pendeloques: émoussement et déformation des perforations plus ou moins marquée; lustrage des surfaces et des bords. La localisation des zones d'usure peut indiquer la position d'attache verticale pour ces objets (Barge-Mahieu 1991a et b; Taborin 1991).

Analogies

À cette occasion, il suffit de mentionner quelques ouvrages qui rassemblent des découvertes faites strictement dans les régions voisines (les territoires actuels de l'Hongrie, Ukraine, République de Moldavie, Bulgarie, Serbie) et peuvent nous fournir quelques repères typologiques suggestifs pour le contexte régional plus large de la parure du Paléolithique supérieur et de l'Épipaléolithique de Roumanie.

Il faut d'abord préciser que la pendeloque de Tibrinu, chargée de hautes significations esthétiques (mise en œuvre d'un décor structuré en symétrie parfaite), magiques et sociales (objet de prestige) est un *unicum* spectaculaire pour ces régions, rattachant le territoire du pays à l'aire continentale de manifestations notables de l'art mobilier au Paléolithique supérieur.

Pour le Paléolithique supérieur, on peut mentionner les pendeloques, les rondelles, les dents percées et le coquillage percé de: Bacho Kiro, Kozarnica et Temnata Dupka, sites aurignaciens et gravettiens en grotte de Bulgarie (Kozlowski 1992; Ginter *et al.* 2000); Cosauti, important site gravettien en plein air de chasseurs de renne, placé au bord du Dniestr, République de Moldavie (Borziac 1993, 1994; Otte *et al.* 1996, 1998); Molodova 5 au bord du Dniestr, Ukraine (Kozlowski 1992); Arka, Csákvár, Pilismarot, Ságvár, Szob, Tarcal, Bodrogkeresztúr, sites en abri sous roche et de plein air de l'Hongrie (Lumley 1984; Kozlowski 1992). Pour autres analogies voir aussi Carciumaru *et al.* 2003a.

Les analogies les plus proches pour la parure de l'Épigravettien des Portes de Fer du Danube de Roumanie proviennent de sites placés de l'autre coté du fleuve, parmi lesquels celui de Vlasac occupe une des places les plus importantes; par exemple, de ce site on a une pendeloque rectangulaire en os presque identique à celle de Dubova – "Cuina Turcului" (Srejovic & Letica 1978; Radovanovic 1996).

Conclusion

Cet article essaie de proposer une image cohérente et complète sur les plus anciennes manifestations du phénomène lié à la parure (respectivement aux pendeloques) au Paléolithique supérieur et à l'Épipaléolithique de Roumanie. En profitant de la masse documentaire encore faible par rapport à d'autres régions de l'Europe mais augmentée ces dernières années, on utilise toutes les données disponibles jusqu'alors. L'analyse a concerné tous les aspects quantifiables et traités d'un point de vue statistique: contexte, types, matières premières, fabrication – débitage, façonnage, techniques de percement; utilisation. Les plus expressives sur le plan de la paléotechnologie sont les procédés de percement, illustrés par plusieurs solutions appliquées en formule unique ou combinée et adaptée toujours à la nature de la matière première. L'étude détaillée des pendeloques a permis, entre autres, quelques utiles précisions d'ordre technique et fonctionnel – à savoir la proposition de la "chaîne opératoire" de la fabrication et du décor et les hypothèses d'utilisation par attachement en position verticale par enfilage simple.

Toutes les données présentées sont accompagnées par les dates radiocarbone disponibles et par l'illustration exhaustive. Ces données permettent de couvrir d'ici là, sur presque 15 millénaires, l'histoire du phénomène des parures des origines dans les régions des Carpates et du Bas Danube, comme les plus anciennes manifestations de la spiritualité dans cette contrée ainsi que de suivre les directions de l'évolution typo-

logique et paléotechnologique dans l'important et sensible domaine de la parure, chargé de multiples significations techno culturelles et sociales.

Tout à la fois, les données complètes présentées dans cet article peuvent être intégrées dans les analyses plus larges de la parure en contexte macrorégional et continental.

Finalement, malgré leur petit nombre relatif, les pendeloques paléolithiques et épipaléolithiques de Roumanie sont aptes à prouver l'intégration de l'aire en discussion dans l'Europe est-centrale et du sud-est de l'époque.

Bibliographie

BARGE-MAHIEU H., (1991a) – Fiche pendeloques sur os entier (3.2.); Fiche pendeloques droites (3.3.). *In:* H. Camps-Fabrer (dir.), *Fiches typologiques de l'industrie osseuse préhistorique. Cahier IV. Objets de parure*, UISPP, Commission de nomenclature sur l'industrie de l'os préhistorique, Publications de l'université de Provence, Aix-en-Provence.

BARGE-MAHIEU H., (1991b) – Fiche pendeloques droites (3.3.). *In:* H. Camps-Fabrer (dir.), *Fiches typologiques de l'industrie osseuse préhistorique. Cahier IV. Objets de parure*, UISPP, Commission de nomenclature sur l'industrie de l'os préhistorique, Publications de l'université de Provence, Aix-en-Provence.

BELDIMAN C., (1999) – *Industria materilor dure animale in paleoliticul superior, epipaleolitic, mezolitic si neoliticul timpuriu din Romania*, Teza de doctorat, Institutul de Arheologie "Vasile Parvan", Academia Romana, Bucuresti (*L'industrie des matières dures animales au Paléolithique supérieur, à l'Épipaléolithique, au Mésolithique et au Néolithique ancien de Roumanie*, Thèse de doctorat, l'Institut d'Archéologie "Vasile Parvan", l'Académie Roumaine, Bucharest, sous presse).

BELDIMAN C., (2001a) – *Arta mobiliera paleolitica si epipaleolitica din Romania. De la gest la reprezentare* (*L'art mobilier paléolithique et épipaléolithique de Roumanie. De geste à la représentation*, monographie sous presse).

BELDIMAN C., (2001b) – Arta mobiliera in paleoliticul superior din Transilvania (L'art mobilier au Paléolithique supérieur de Transylvanie, Roumanie). *Analele Universitatii Crestine "Dimitrie Cantemir"*, Seria Istorie (*Annales de l'Université Chrétienne "Dimitrie Cantemir", Série Histoire*), Bucarest, t. 4, p. 53-62.

BELDIMAN C., (2003a) – Arta mobiliera in paleoliticul superior din Dobrogea (L'art mobilier au Paléolithique supérieur de Dobroudja, Roumanie). *Analele Universitatii Crestine "Dimitrie Cantemir"*, Seria Istorie (*Annales de l'Université Chrétienne "Dimitrie Cantemir", Série Histoire*), Bucarest, t. 5, p. 23-45.

BELDIMAN C., (2003b) – L'ivoire au Paléolithique supérieur de Roumanie. *In:* V. Dujardin (éd.), *Table Ronde sur le Paléolithique supérieur récent. Industrie osseuse et parures du Solutréen au Magdalénien en Europe*, Angoulême (Charente, France), 28-30 mars 2003, Pré-Actes, Angoulême, p. 46-47.

BELDIMAN C., (2003c) – Parures paléolithiques et épipaléolithiques de Roumanie (25.000-10.000 BP): typologie et technologie. *In:* V. Dujardin (éd.), *Table Ronde sur le Paléolithique supérieur récent. Industrie osseuse et parures du Solutréen au Magdalénien en Europe*, Angoulême (Charente, France), 28-30 mars 2003, Pré-Actes, Angoulême, p. 22-23.

BELDIMAN C., (2003d) – La parure au Paléolithique supérieur en Roumanie: les pendeloques. *In:* M. Otte (éd.), *La Spiritualité*. Colloque organisé par le Service de Préhistoire de l'Université de Liège, UISPP, 8ème Commission: Paléolithique supérieur, 10-12 décembre 2003, Pré-Actes, Liège, p. 14.

BELDIMAN C., (2003e) – Art mobilier au Paléolithique supérieur en Roumanie, *In:* M. Otte (éd.), *La Spiritualité*. Colloque organisé par le Service de Préhistoire de l'Université de Liège, UISPP, 8ème Commission: Paléolithique supérieur, 10-12 décembre 2003, Pré-Actes, Liège, p. 18-19.

BELDIMAN C., (2004a) – Arta mobiliera in paleoliticul superior din Oltenia (L'art mobilier au Paléolithique supérieur de l'Olténie, Roumanie). *Analele Universitatii Crestine "Dimitrie Cantemir"*, Seria Istorie (*Annales de l'Université Chrétienne "Dimitrie Cantemir", Série Histoire*), Bucarest (sous presse).

BELDIMAN C., (2004b) – Parures préhistoriques de Roumanie: dents percées paléolithiques et épipaléolithiques (25.000-10.000 BP). *Memoria Antiquitatis*, Piatra Neamt, t. 23 (sous presse).

BORONEANT V., (1969) – Découverte d'objets d'art épipaléolithique dans la zone des Portes de Fer du Danube. *Rivista di Scienze Preistoriche* 24(2):283-298.

BORONEANT V., (1970) – La période épipaléolithique sur la rive roumaine des Portes de Fer du Danube. *Prähistorische Zeitschrift* 45(1):1-25.

BORONEANT V., (1996) – The Art of Epipalaeolithic/Mesolithic in the South-West of Romania. *In*: A. Beltrán & A. Vigliardi (dir.), *The Problem of the Transition between Palaeolithic and Mesolithc Art*, The Colloquia of the XIIIth International Congress of Prehistoric and Protohistoric Sciences, Forlì (Italia), 8-14 September 1996. Art in the Palaeolithic and Mesolithic. Colloquium XV, Forlì, p. 53-65.

BORZIAC I.A., (1993) – Les chasseurs de renne de Kosoioutsy, site paléolithique tardif à plusieurs niveaux, sur le Dniestr moyen (Rapport préliminaire). *L'Anthropologie* 97(2/3):331-336.

BORZIAC I.A., (1994) – Paleoliticul si mezoliticul in spatiul dintre Nistru si Prut (Le Paléolithique et le Mésolithique dans l'interfluve Dniestr-Prut. *Thraco-Dacica* (Bucuresti) 15(1-2):19-40.

BOSINSKI G., (1990) – *Homo sapiens. Histoire des chasseurs du Paléolithique supérieur en Europe (40.000 – 10.000 av. J.-C.)*, Paris.

CAMPS-FABRER H. (dir.), (1991) – *Fiches typologiques de l'industrie osseuse préhistorique. Cahier IV. Objets de parure*, UISPP, Commission de nomenclature sur l'industrie de l'os préhistorique, Publications de l'université de Provence, Aix-en-Provence.

CARCIUMARU M., (1999) – *Le Paléolithique en Roumanie*. Collection Le Paléolithique en Europe, J. Millon, Grenoble.

CARCIUMARU M., (2000) – *Pestera Cioarei Borosteni. Paleomediul, cronologia si activitatile umane in paleolitic* (*La Grotte du Corbeau à Borosteni. Paléoenvironnement, chronologie et activités humaines au Paléolithique*), Targoviste.

CARCIUMARU M. & DOBRESCU R., (1997) – Paleoliticul superior din Pestera Cioarei (Borosteni) (Le Paléolithique supérieur de la Grotte du Corbeau à Borosteni). *Studii si cercetari de istorie veche si arheologie* (*Etudes et recherches d'histoire ancienne et d'archéologie*), Bucuresti, 48(1):31-62.

CARCIUMARU M. & MARGARIT M., (2002) – *Arta mobiliera si parietala paleolitica* (*Art mobilier et parietal paléolithique*), Targoviste.

CARCIUMARU M., MARGARIT M. *et al.*, (2003a) – Les découvertes d'art paléolithique de la valée de Bistrita dans le contexte de l'art mobilier paléolithique de Roumanie. *Annales de l'Université "Valahia" de Targoviste*, Séction d'Archéologie et d'Histoire, Targoviste, 4-5:16-27.

CARCIUMARU M., MARGARIT M. *et al.*, (2003b) – Les découvertes d'art mobilier paléolithique de Poiana Ciresului – Piatra Neamt (Roumanie). *In*: M. Otte (éd.), *La Spiritualité*. Colloque organisé par le Service de Préhistoire de l'Université de Liège, UISPP, 8ème Commission: Paléolithique supérieur, 10-12 décembre 2003, Pré-Actes, Liège, p. 19.

CARCIUMARU M., OTTE M. *et al.*, (1996) – Objets de parure découverts dans la grotte Cioarei (Borosteni, dép. de Gorj, Roumanie). *Préhistoire Européenne* 9:403-415.

CHIRICA C.V., (1996) – *Arta si religia paleoliticului superior in Europa Centrala si Rasariteana. Aspecte istoriografice si arheologice* (*Art et religion au Palélithique supérieur en Europe Centrale et Orientale*), Bibliotheca Archaeologica Iassiensis VI, Iasi.

CHIRICA C.V., (1983) – Amuleta-pandantiv de la Mitoc si unele aspecte ale artei si magiei in paleoliticul superior est-carpatic (La pendeloque de Mitoc et quelques aspects de l'art et de la magie au Paléolithique supérieur à l'est des Carpates). *Studia Antiqua et Archaeologica* (Iasi) I:38-44.

CHIRICA C.V., (1989) – *The Gravettian in the East of the Romanian Carpathians*, Bibliotheca Archaeologica Iassiensis III, Iasi.

CHIRICA C.V., (2001) – *Gisements paléolithiques de Mitoc. Le Paléolithique supérieur de Roumanie à la lumière des découvertes de Mitoc*, Bibliotheca Archaeologica Iassiensis XI, Iasi.

DJINDJIAN Fr., KOZLOWSKI J.K., OTTE M., (1999) – *Le Paléolithique supérieur en Europe*. Collection U Histoire, Paris.

GINTER B., KOZLOWSKI J.K. *et al.* (dir.), (2000) – *Temnata Cave. Excavations in Karlukovo Karst Area, Bulgaria*, vol. 2, part 1, Krakow.

KOZLOWSKI J.K., (1992) – *L'art de la Préhistoire en Europe orientale*. Paris.

LUMLEY H. DE, (dir.) (1984) – *Art et civilisation de chasseurs de la Préhistoire (34.000 – 8.000 ans av. J.-C.)*. Catalogue d'exposition, Paris.

MARGARIT M., (2003) – *Raportul dintre arta mobiliera si parietala paleolitica* (*Le rapport entre l'art mobilier et l'art parietal paléolithique*), Targoviste.

NICOLAESCU-PLOPSOR D., (1970) – Expertiza antropologica asupra osemintelor umane descoperite in straturile romanello-aziliene de la Cuina Turcului (Diagnose anthropologique des restes humaines découvertes dans les couches d'âge romanello-azilienne de Cuina Turcului). *Studii si cercetari de istorie veche si arheologie* (*Etudes et recherches d'histoire ancienne et d'archéologie*) 21(1):35-36.

OTTE M. & BELDIMAN C., (1995) – Sur les objets paléolithiques de parure et d'art en Roumanie : une pendeloque en os découverte à Mitoc, dép. de Botosani, Roumanie. *Memoria Antiquitatis* (Piatra Neamt) 20:35-70.

OTTE M., CHIRICA V. *et al.*, (1995) – Sur les objets paléolithiques de parure et d'art en Roumanie: une pendeloque en os découverte à Mitoc, dép. de Botosani, Roumanie. *Préhistoire européenne* 5:119-152.

OTTE M., LOPEZ-BAYON I., NOIRET P., BORZIAC I. A., CHIRICA V., (1996) –Recherches sur le Paléolithique supérieur de la Moldavie. *Bulletin de la Société Royale d'Anthropologie et de Préhistoire* 107:45–80.

OTTE M., NOIRET P., LOPEZ-BAYON I., (1998) – Regards sur le Paléolithique supérieur de la Moldavie. *Cercetari Istorice* (Iasi)17(1):37–46.

PAUNESCU Al., (1978) – Epipaleoliticul de la Cuina Turcului-Dubova (Le site épipaléolithique de Dubova-Cuina Turcului). *Tibiscus* (Timisoara) 5:11-56.

PAUNESCU Al., (1989) – Le Paléolithique et le Mésolithique de Roumanie (un bref aperçu). *L'Anthropologie* 93(1):123-158.

PAUNESCU Al., (1999a) – *Paleoliticul si mezoliticul de pe teritoriul Dobrogei. Studiu monografic* (*Le Paléolithique et le Mésolithique de Dobrogea. Monographie archéologique*), Bucarest.

PAUNESCU Al., (1999b) – *Paleoliticul si mezoliticul de pe teritoriul Moldovei cuprins intre Siret si Prut. Studiu monografic* (*Le Paléolithique et le Mésolithique de la Moldavie entre les rivières Siret et Prut. Monographie archéologique*), Bucuresti.

PAUNESCU Al., (2000) – *Paleoliticul si mezoliticul din spatiul cuprins intre Carpati si Dunare* (*Le Paléolithique et le Mésolithique dans le territoire situé entre les Carpates et le Danube. Monographie archéologique*), Bucarest.

PAUNESCU Al., (2001) – Paleoliticul si mezoliticul pe teritoriul Romaniei (Le Paléolithique et le Mésolithique de Roumanie). *In:* M. Petrescu-Dimbovita & Al. Vulpe (dir.), *Traité d'histoire des Roumains*. Vol. I *L'Héritage des temps anciens*. Académie Roumaine, Bucarest, p. 67-110.

RADOVANOVIC I., (1996) – *The Iron Gates Mesolithic*. International Monographs in Prehistory, Archaeological Series 11, Ann Arbor.

SREJOVIC D. & LETICA Z., (1978) – *Vlasac. Mezolitsko nasel'e u Djerdapu*, vol. I-II, Belgrad.

TABORIN Y., (1991) – Fiche Pendeloque (3.1.). *In*: H. Camps-Fabrer (dir.), *Fiches typologiques de l'industrie osseuse préhistorique. Cahier IV. Objets de parure*, UISPP, Commission de nomenclature sur l'industrie de l'os préhistorique, Publications de l'université de Provence, Aix-en-Provence.