

LE PASSAGE DU PALÉOLITHIQUE MOYEN AU PALÉOLITHIQUE SUPÉRIEUR EN EUROPE CENTRALE ET ORIENTALE

Marcel OTTE*

* Service de Préhistoire, Université de Liège, 7
place du XX août, 4000 Liège, Belgique

Dans les immenses plaines de l'Europe de l'Est, dans les plaines périglaciaires du Nord européen et au cœur de l'Europe centrale, les processus transitionnels sont fort complexes, très variés et pourtant structurellement organisés selon un schéma globalement commun. De telle sorte, on peut difficilement échapper à l'impression générale d'un scénario également commun, liant les diverses traditions locales aux influences externes, celles-ci radicalement novatrices.

Quelle que soit la situation en effet, on observe toujours une toile de fond discontinue de populations aux traditions riches et variées, superposée par des tendances techniques (laminaires et osseuses) d'inspirations externes. Successivement, les cas suivants peuvent être évoqués, répondant à ce schéma évolutif : le Bohunicien de Moravie, le Szélétien de Hongrie, les industries aux pointes foliacées dans les plaines du Nord, l'Altmühlien de Bavière, le Jerzmanovicien de Pologne. Globalement, tous ces substrats locaux furent touchés par une impulsion extérieure qui en détermina la modification, radicale et définitive (OLIVA 1984, 1991; KOENIGSWALD *et al.* 1974; CHMIELEWSKI 1961).

Les cas les plus nets, récemment documentés, se retrouvent par exemple dans l'aire orientale où, de la Crimée à la Russie du Sud, les industries moustériennes "se chargent" en éléments neufs, et généralement plus légers, allant en augmentation et en raffinement. L'opération semble s'en-

clencher dans les ensembles de type "Micoquien oriental" de Crimée (CHABAI 1996). Les retouches plates bifaciales, très amplement utilisées, caractérisent un phylum local : Ak-kaïen, Zaskalnayen.

Le site de Buran Kaya III, en Crimée occidentale, en manifeste l'évolution ultime, avec pièces, foliacées ou triangulaires, extrêmement plates et affinées (MARKS 1998). Cependant, la contemporanéité de ces ensembles en mutation avec le premier Aurignacien européen en fait plutôt des effets d'acculturation que d'innovations autonomes. Le cas est particulièrement net à Birioutchia Balka, où les ensembles se modifient progressivement en industries de type Paléolithique supérieur, comme à Kostienki (Fig. 1, 2, 3) (MATIOUKHINE 1990, 1994, 1995). Aux différents sites de Kostienki, ainsi qu'à Sungir, le basculement s'est opéré de façon totale (Fig. 4, 5, 6). C'est sous la forme de "Streletskien" que ces traditions se poursuivent et sont reconnues au cours du Paléolithique supérieur "moyen" ou récent.

Les recherches technologiques ont montré la profonde originalité de ces tendances techniques persistant tardivement (BRADLEY *et al.* 1995).

Partout pourtant, la "trace" de l'Aurignacien apparaît également sous une forme diffuse : Siuren (OTTE *et al.* 1996), Buran Kaya III (YANEVICH *et al.* 1996) et Kostienki I/3 (SINITSYN 1993).

Ainsi, le problème se transpose sur le plan théorique, en opposant des scénarios d'acculturation à ceux de l'évolution progressive (D'ERRICO *et al.* 1998). Nous

pensons pouvoir démontrer que la centaine de millénaires précédant la révolution technique forment un argument suffisant pour étayer la thèse d'une acculturation, profonde, bouleversante et chaotique, comme elles le sont toujours, aujourd'hui y compris (AUGÉ 1979).

La question se résout d'ailleurs à bien distinguer les potentialités des réalisations au sein d'ensembles paléolithiques. Les *aptitudes* moustériennes nous semblent en effet amplement démontrées par la flexibilité étourdissante de la technologie, l'aptitude à la prévision des besoins et à la maîtrise du fonctionnement symbolique (OTTE 1996).

Or, ces aptitudes, si puissantes et si anciennes, ne se manifestent véritablement sous forme de phénomène global que tardivement, vers 45.000 ans B.P. Par ailleurs, la confusion présentée par le tableau suivant, au début du Paléolithique supérieur, non aurignacien, indique la diversification des "réactions" opérées, selon le substrat local, à des mouvements d'idées, novateurs et provoquants.

Ceux-ci nous semblent dus en particulier à la relation nouvelle entretenue entre l'homme et l'animal au début du Paléolithique supérieur : autant l'arme naturelle se retourne contre la proie (sagaies en bois de renne), autant l'*image* s'approprie les vertus et la puissance des espèces vivantes. Ces cassures dans les rapports métaphysiques s'expliquent, selon nous, par une longue "histoire" séparée des peuples migrants par rapport aux populations locales, dont les convictions religieuses étaient tout différentes.

L'Europe du Nord-Ouest, avec le Lincombien (JACOBI 1980), puis Maisières (HEINZELIN 1973), paraît contribuer à la gestation des cultures gravettiennes. L'Europe centrale, avec le Jerzmanovicien et le Szélétien semble participer au Gravettien morave, dans sa phase ancienne (Předmostí, Petřkovice). L'Europe orientale par-

ticipe nettement à l'origine des industries aux pointes triangulaires plates, du type de Sungir, Streletskaya. Ainsi, chacune des régions "traduit" ses tendances moustériennes en des termes spécifiques du Paléolithique supérieur auxquels on peut alors rattacher les grands courants "classiques" du complexe gravettien.

L'Europe centrale et orientale contribuent alors non seulement à l'histoire des peuples européens, mais aussi à la réflexion sur la nature des processus permettant le passage d'une période à l'autre. En fait, toutes les composantes antérieures restent repérables, après l'Aurignacien, mais ont subi des transformations radicales qui, à nos yeux, ne peuvent se justifier que par un défi nouveau apporté par des contraintes sociales. Ce type de contrainte est propre aux phénomènes d'acculturation, lorsque chacune des composantes culturelles en présence se voit tenue de se justifier en se redéfinissant fondamentalement.

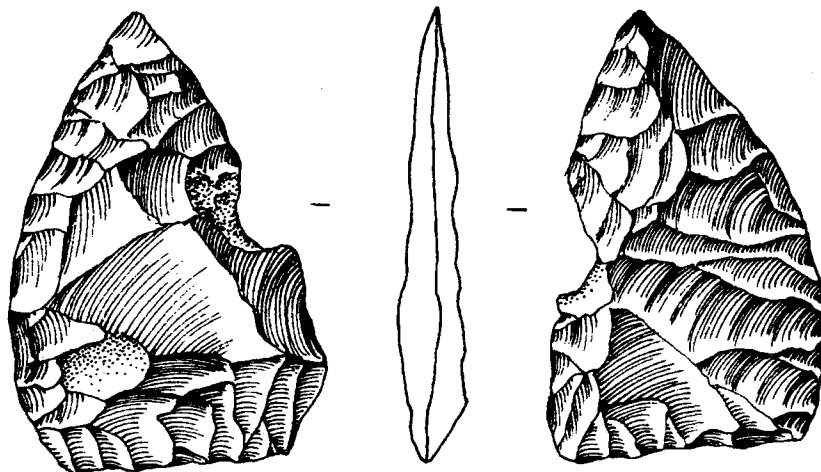
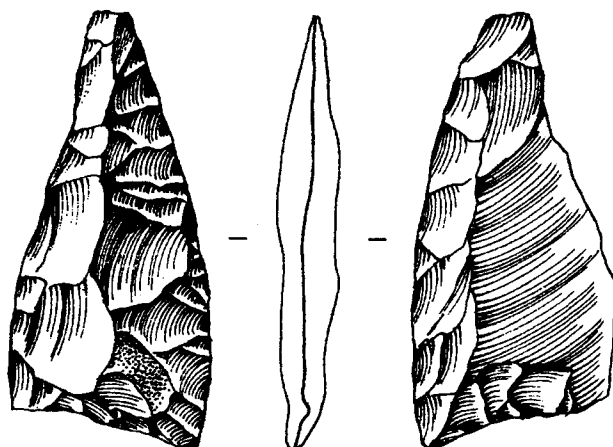
BIBLIOGRAPHIE

- AUGÉ, M. 1979. *Symbole, fonction, histoire. Les interrogations de l'anthropologie*. Paris, Hachette.
- BORISKOVI, P.A. (éd.) 1984. *Paleolit SSSR*. Moscow.
- BRADLEY, Br.A., ANIKOVICH, A. & GIRIA, E. 1995. Early Upper Palaeolithic in the Russian Plain: Streletskayan flaked stone artefacts and technology. *Antiquity*, 69, p. 989-998.
- CHABAI, V. 1996. Kabazi-II in the Context of the Crimean Middle Palaeolithic. *Préhistoire Européenne*, 9, p. 31-48.
- CHMIELEWSKI, W. 1961. *Civilisation de Jerzmanowice*. Wrocław - Varsovie - Cracovie.
- D'ERRICO, Fr., ZILHÃO, J., JULIEN, M., BAFFIER, D. & PELEGRIN J. 1998. Neanderthal Acculturation in Europe ?

- Current Anthropology*, vol. 39, supplément (juin 1998), p. S1-S44.
- HEINZELIN, J. de 1973. *L'industrie du site paléolithique de Maisières-Canal, Bruxelles*. Mémoire n° 171 de l'Institut royal des Sciences naturelles de Belgique.
- JACOBI, R.M. 1980. The Upper Palaeolithic of Britain with Special Reference to Wales. In: Taylor, J.A. (ed.), *Culture and Environment in Prehistoric Wales*. Oxford, BAR British Series 76, p. 15-100.
- KOENIGSWALD, W. von, MÜLLER-BECK, H. & PRESSMAR, E. 1974. *Die Archäologie und Paläontologie in den Weinberghöhlen bei Mauern (Bayern). Grabungen 1937-1967*. Tübingen, Archaeologia Venatoria 4.
- MARKS, A.E., 1998. A New Middle to Upper Paleolithic "Transitional" Assemblage from Buran Kaya III, Level C: a Preliminary Report. In: Otte, M. (éd.), *Préhistoire d'Anatolie. Genèse de deux mondes*. Actes du colloque de Liège, Liège, E.R.A.U.L. n° 85, p. 353-366.
- MATIOUKHINE, A.E. 1990. Les formes bifaciales d'ateliers et de stations-ateliers. In: Kozłowski, J.K. (éd.), *Feuilles de pierre. Les industries à pointes foliacées du Paléolithique supérieur européen*. Liège, E.R.A.U.L. n° 42, p. 141-162.
- MATIOUKHINE, A.E. 1994. Le site à plusieurs couches culturelles de Birioutchya Balka 2. *Antiquités du Don (Azov)*, 2, p. 4-36. (en russe)
- MATIOUKHINE, A.E. 1995. Les particularités d'analyse des outils bifaciaux paléolithiques. *Rossiiskaia archeologia*, 3, p. 13-27. (en russe)
- OLIVA, M. 1984. Le Bohunicien, un nouveau groupe culturel en Moravie. Quelques aspects psycho-technologiques du développement des industries paléolithiques. *L'Anthropologie*, 88, p. 209-220.
- OLIVA, M. 1991. The Szeletian in Czechoslovakia. *Antiquity*, 65, p. 318-325.
- OTTE, M. 1996. *Le Paléolithique inférieur et moyen en Europe*. Paris, Armand Colin.
- OTTE, M., NOIRET, P., TATARTSEV, S. & LÓPEZ BAYÓN, I. 1996. L'Aurignacien de Siuren I (Crimée) : fouilles 1994-1995. In: Montet-White, A., Palma di Cesnola, A. & Valoch, K. (eds.), *The Upper Palaeolithic. Colloquium XI : The Late Aurignacian*. XIIIème Congrès international de l'U.I.S.P.P. (Forli, septembre 1996), Colloquia, vol. 6, Forli, p. 123-137.
- SINITSYN, A. 1993. Les niveaux aurignaciens de Kostienki I. In: *Aurignacien en Europe et au Proche Orient*. Actes du colloque de la 8e Commission, XIIe Congrès de l'UISPP, Bratislava, 242-259.
- YANEVICH, A.A., STEPANCHUK, V.N. & COHEN, V.Y. 1996. Buran Kaya III and Skalistiy Rockshelters : Two New Dated Late Pleistocene Sites in the Crimea. *Préhistoire Européenne*, 9, p. 315-324.

BIRIOUTCHIA BALKA

Phase 4



Site 1v - ch. 3v

Phase 5

Site 2 - ch. 5

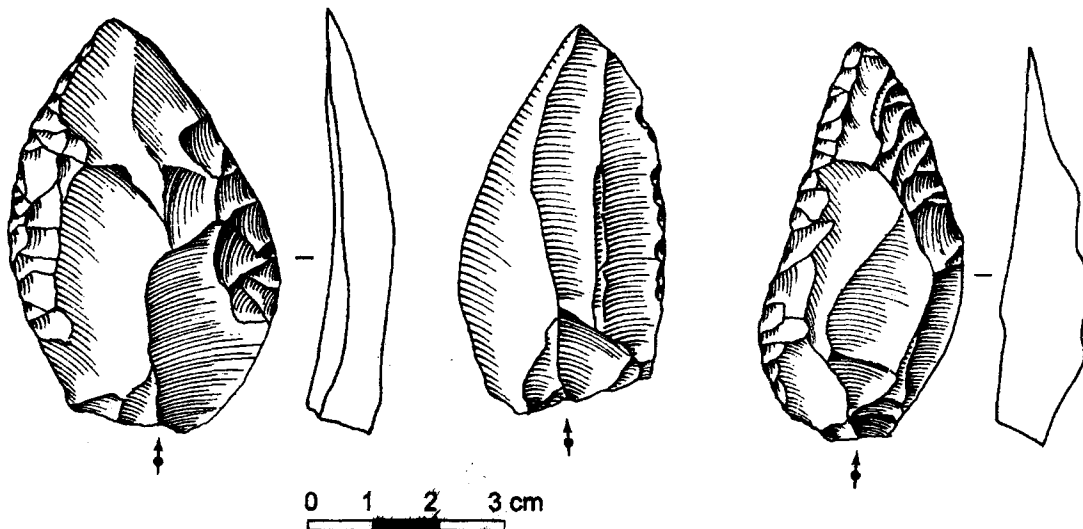
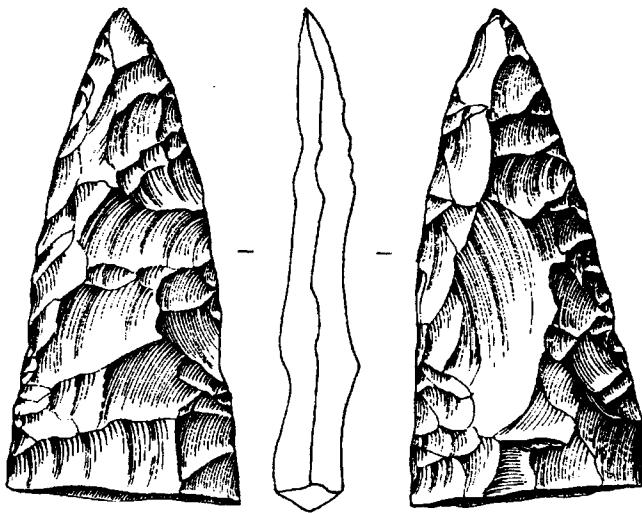
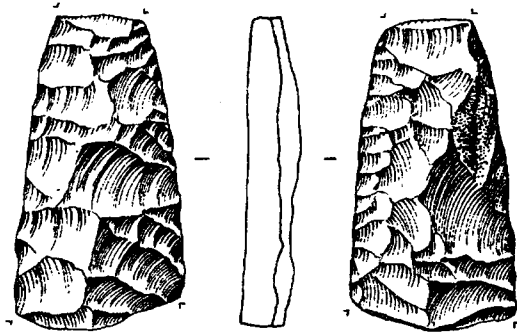


Fig. 1. Biriouthchia Balka. Industrie lithique. *En bas* : Phase 5 (matériel du site 2, couche 5). *En haut* : Phase 4 (matériel du site 1v, couche 3v). (Dessins : M. Otte).

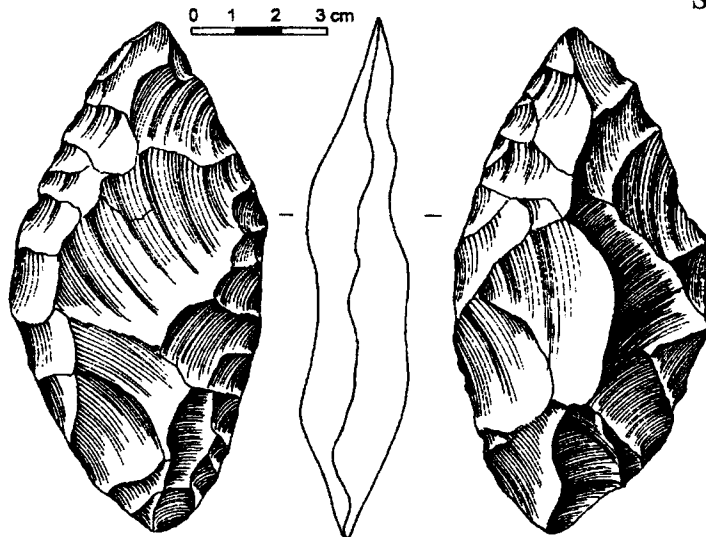
BIRIOUTCHIA BALKA

Phase 2



Site 1a - ch. 3

Phase 3



Site 1a - ch. 4

Fig. 2. Biriouthchia Balka. Industrie lithique. *En bas* : Phase 3 (matériel du site 1a, couche 4).
En haut : Phase 2 (matériel du site 1a, couche 3). (Dessins : M. Otte).

BIRIOUTCHIA BALKA

Phase 1

Site 2 - ch. 3

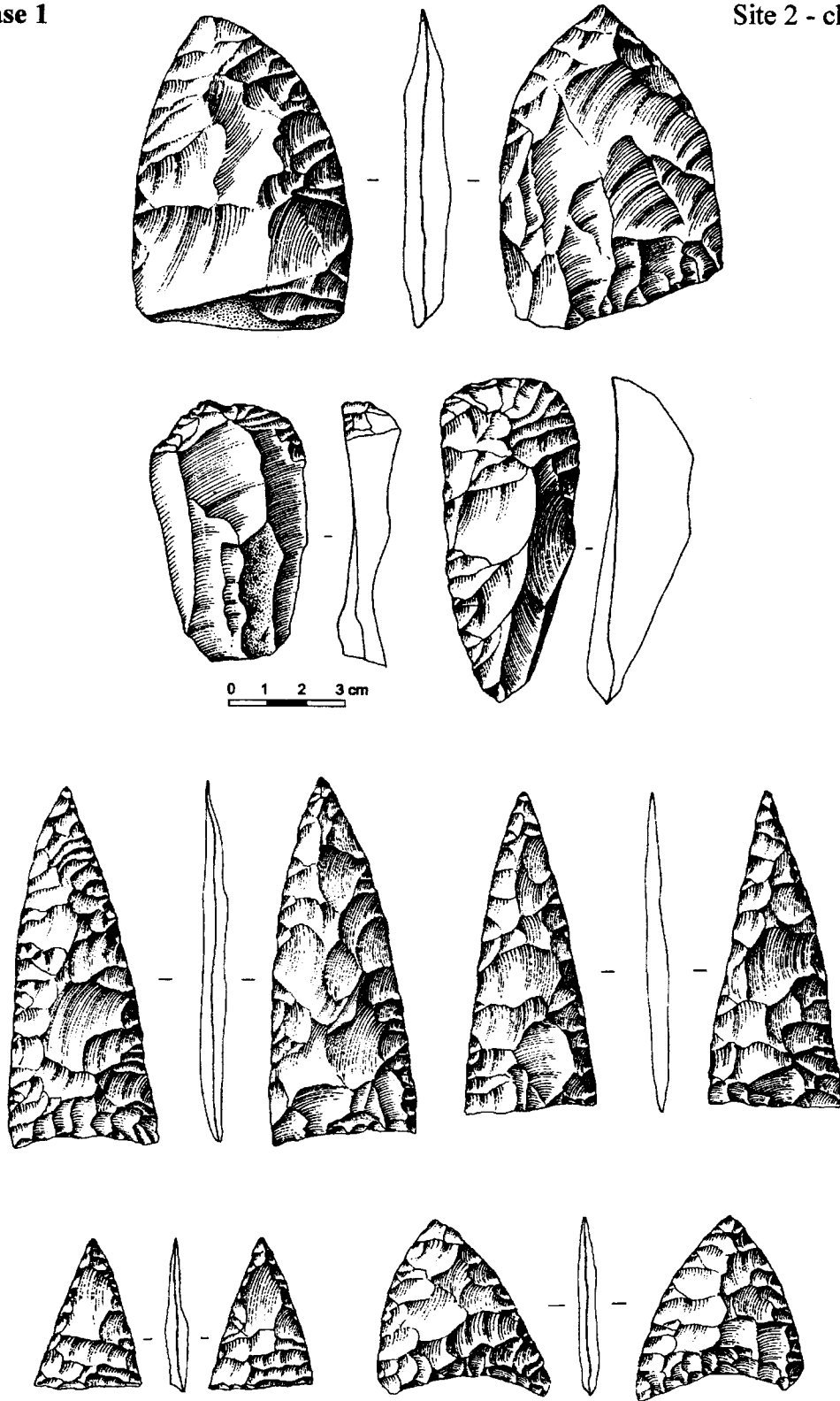
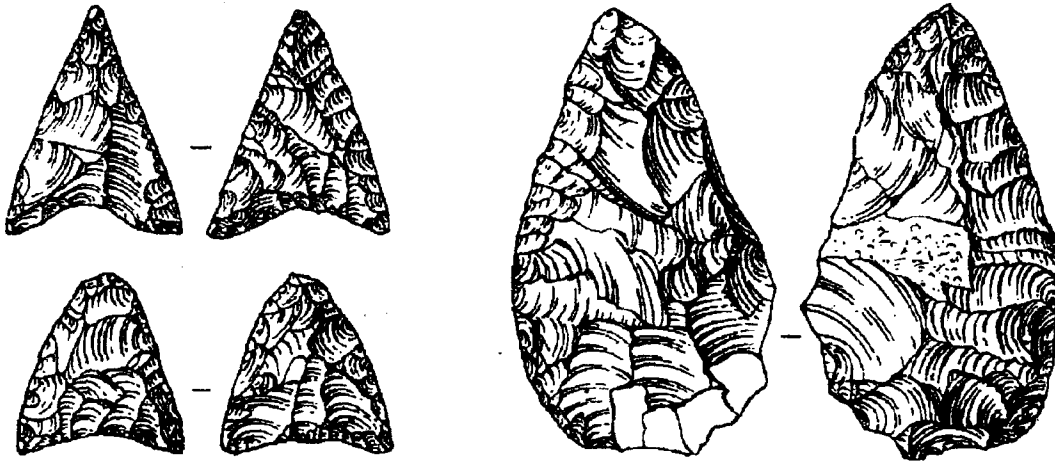


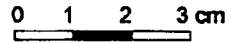
Fig. 3. Biriouthchia Balka. Industrie lithique. Phase 1 (matériel du site 2, couche 3). (Dessins : M. Otte).

CULTURE STRELETSKAYA

Stade I



Kostienki 6
45.000 - 35.000 B.P.



Kostienki 12, niveau 3
45.000 - 35.000 B.P.

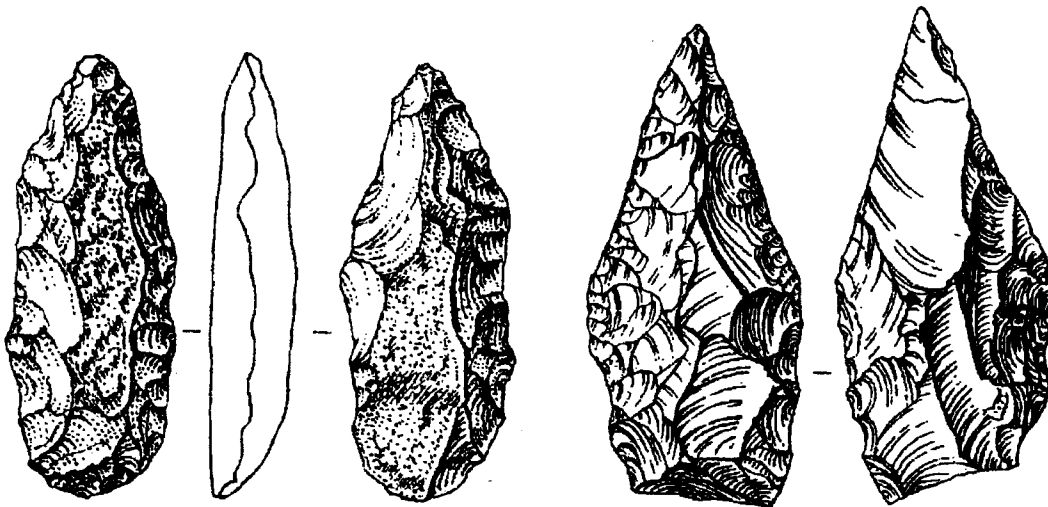
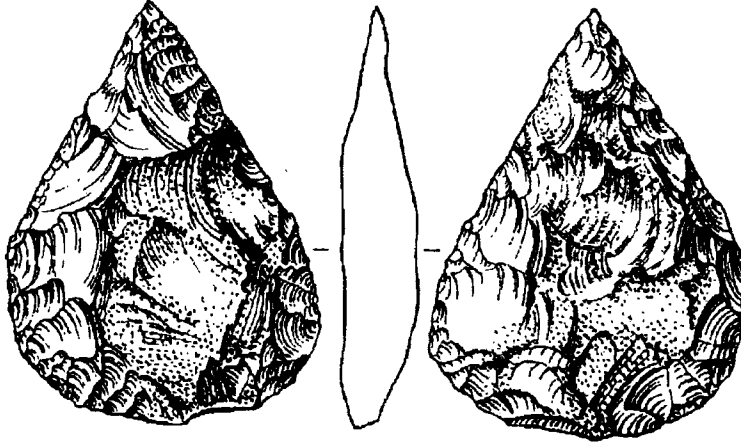
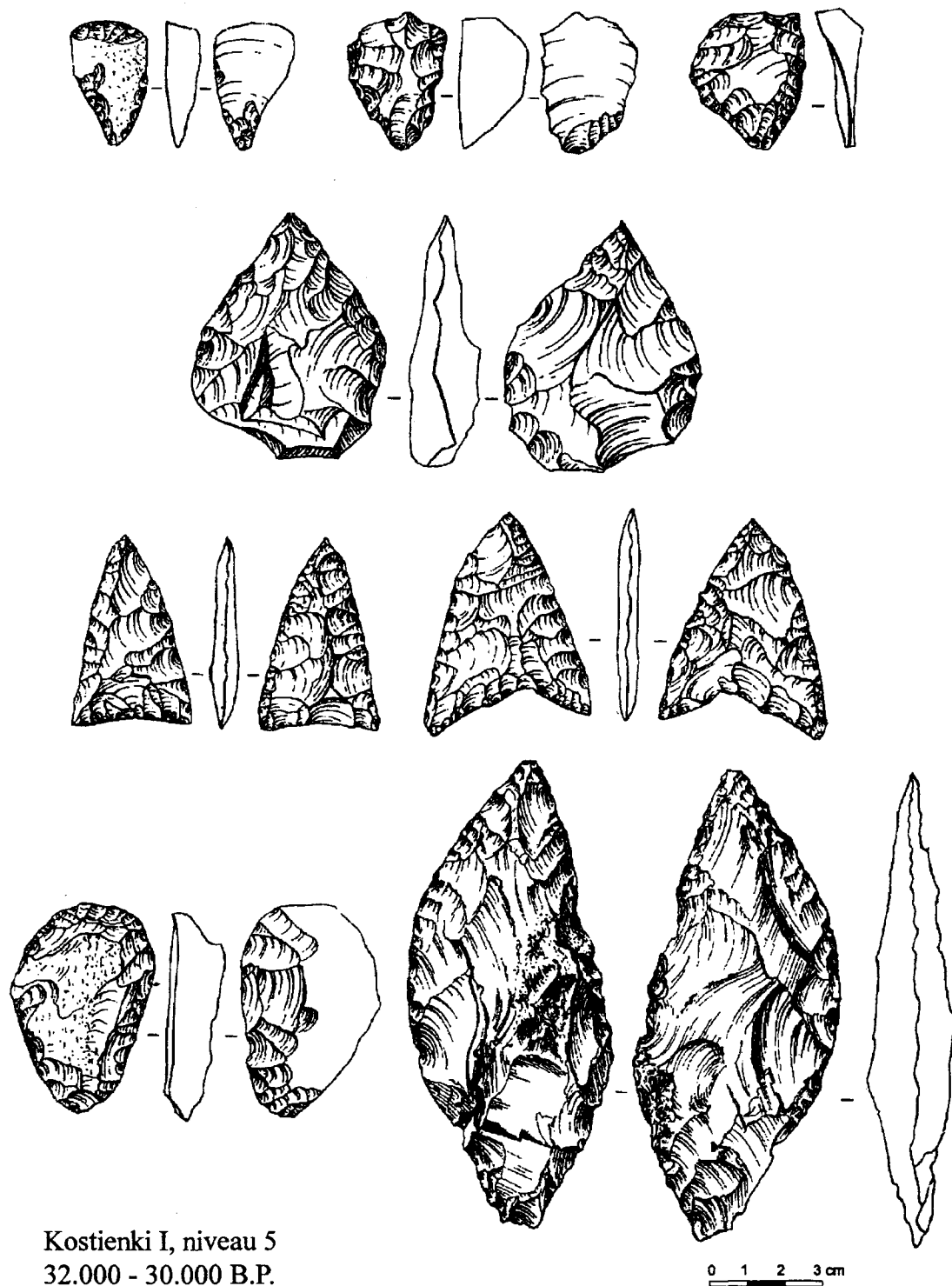


Fig. 4. Culture Streletsкая. Stade I. *En bas* : Industrie lithique de Kostienki 12, niveau 3. *En haut* : Industrie lithique de Kostienki 6. (D'après BORISKOVSKI 1984).

CULTURE STRELETSKAYA

Stade II

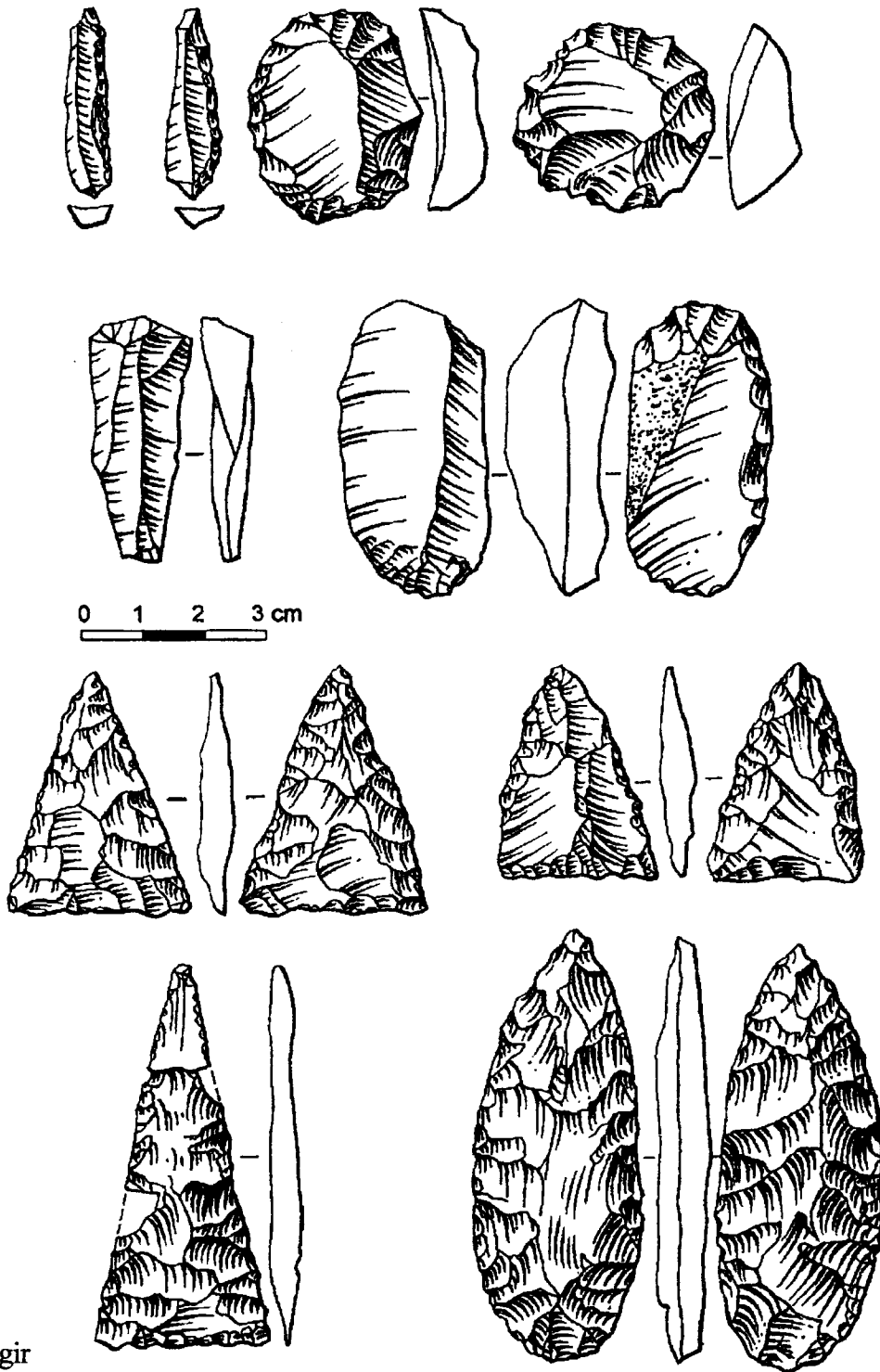


Kostienki I, niveau 5
32.000 - 30.000 B.P.

Fig. 5. Culture Streletszkaya. Stade II. Industrie lithique de Kostienki 1, niveau 5.
(D'après BORISKOVSKI 1984).

CULTURE STRELETSKAYA

Stade IV



Sungir
24.430 ± 400 (GRN-5446)
25.500 ± 200 (GRN-5425)

Fig. 6. Culture Streletskaia. Stade IV. Industrie lithique de Sungir. (D'après BORISKOVSKI 1984).