

Le Paléolithique supérieur dans les Pays Tchèques: fouilles, opinions et publications pour les années 2001-2005

Martin OLIVA

Anthropos Institute, Moravské Museum, Brno. moliva@mzm.cz

Le présent article traite seulement des études apportant des découvertes ou opinions nouvelles; les autres (notamment, les communications de routine lors de différentes conférences, et les textes d'étude) ne sont que citées ou mentionnées dans la bibliographie. Les notes sur les découvertes complémentaires ou non classifiables ne sont pas prises en considération.

Bohunicien et Szélétien

Les fouilles tchéco-américaines à Stránská skála près de Brno, achevées en 1999 (Svoboda & Bar-Yosef [éd.] 2003) ont abouti, dans la période concernée, à une publication finale aux éditions de l'Université de Harvard. La publication résume et commente les résultats principaux, non seulement du projet international mentionné, mais aussi des fouilles antérieures de K. Valoch dont j'ai rendu compte dans le rapport précédent. Le chapitre sur la stratigraphie et le caractère des couches ayant livré des découvertes est complété, par J. Svoboda (2003h), par une table des dates radiométriques et des photographies de trois foyers légèrement enfoncés datant du Bohunicien (Ss-IIIa-7, H1) et de l'Aurignacien (Ss-IIIa H3 et Ss-IIa H4). Les os situés dans les sédiments du sol étaient pour la plupart effrités; ils étaient cependant conservés dans deux concentrations enfoncées dans le secteur Ss-IIIb. Le groupe de molaires de cheval sur le site Ss-III (Bohunicien) représenté dans l'article de R. Musil (2003) est encore plus frappant. Les molaires chevalines trouvées dans les couches bohuniennes sont identiques aux dents datant de l'interglaciaire d'Eem à Taubach. À côté des ossements de chevaux, il y avait également des restes isolés de bovidés et de mammoth. Dans son étude sur la répartition des artefacts, L. Jarošová rappelle le soi-disant effet centrifuge – les spécimens plus volumineux apparaissent plutôt au bord des concentrations.

G. Tostevin (2003) soumet des ensembles stratifiés choisis à une analyse d'attributs et souligne la discontinuité technologique entre le Micoquien de la grotte Kůlna et le site szélétien de Vedrovice V, d'une part, et la similarité des trois technocomplexes EUP (Szélétien, Bohunicien, Aurignacien),

d'autre part. L'étude de P. Neruda (2005) publiée plus tard ne le confirme cependant pas, car des tendances prononcées du Paléolithique supérieur peuvent être distinguées dans le Micoquien de Kůlna et, par contre, les remontages de l'industrie taillée des trois cultures mentionnées témoignent de différences aigües dans la stratégie du débitage des nucléi (Neruda & Nerudová 2005). Les auteurs cités ont renoué – par les remontages mentionnés – avec les travaux antérieurs de P. Škrdla résumés à nouveau dans le présent volume.

P. Škrdla (2003b) introduit sa contribution par l'histoire détaillée des recherches sur le Bohunicien tout en "ignorant" que ce terme a été publié pour la première fois et défini dès la fin des années 1970 (Oliva 1979:55). L'existence du Szélétien de faciès Levallois peut certes être mise en question par le fait que ces ensembles ont été collectés en surface, mais non pas par une redéfinition de ce faciès comme Bohunicien, car cela ne concernait toujours qu'une de ses parties.

L'article de J. Svoboda (2002i) sur la typologie de l'industrie taillée précise les données des travaux antérieurs; les matières premières n'y sont cependant citées que sommairement, sans rapport aux groupes typologiques. Sur certains sites, la plupart des outils retouchés a été fabriquée à partir de matières premières importées (Ss-III-5), ailleurs à partir du silex local uniquement (Ss-IIIa-4) sans que le spectre typologique en soit considérablement influencé. L'analyse des traces d'utilisation (A. Šajnerová) a constaté la prédominance du traitement des peaux dont les traces ne disparaissent pas du tranchant de l'outil mais ne sont visibles que sous un grand agrandissement.

La formulation explicite de G. Tostevin et P. Škrdla concernant la discontinuité du Bohunicien et de l'évolution antérieure et la similitude des remontages avec ceux du site israélien Boker Tachtit ont préparé le terrain pour le chapitre final rédigé par O. Bar-Yosef et J.A. Svoboda. Ces constatations y sont mises en rapport avec l'origine méridiono-orientale des hommes anatomiquement modernes et il en découle que le Bohunicien pouvait représenter la première vague de *Homo (s.) sapiens* venu du Proche Orient en Europe. Il faut ce-

pendant mentionner que la comparaison du Bohunicien avec les premières industries laminaires de l'Europe occidentale et des plaines de l'Europe septentrionale signalent également des analogies. En Moravie, le Bohunicien est lié au silex de Stránská skála et seulement sur ce site central, il est exempt d'éléments szélétiens. Avec la distance grandissante de ce centre, la matière première mentionnée se fait plus rare et, par contre, les silex jurassiques et crétacés se font plus nombreux; les deux sont liés aux formes typiques du Szélétiens (petits bifaces, pointes foliacées, raclours fortement retouchés), de sorte que les sites dans les régions limitrophes soient de caractère indifférent (la collection des quartzites d'Ondratice ne peut servir d'argument, car il s'agit d'une composante séparée artificiellement des collectes de l'industrie du Szélétiens supérieur). Si le Bohunicien intégrait si facilement des modèles typologiques allochtones et en conséquence modifiait son spectre typologique sur un petit territoire, il serait difficile d'imaginer qu'il soit venu "intact" du Proche Orient bien lointain (Oliva 2005b, c). De nombreux éléments szélétiens apparaissent même dans la collection stratifiée du site éponyme de Brno-Bohunice où de nouvelles fouilles réalisées par P. Škrdla et G. Tostevin (2003, 2005) ont livré, en 2002, entre autres un remontage du raclour à retouche plate avec éclat prouvant que les contacts réciproques des porteurs des deux technocomplexes avaient lieu aussi sur lieu même. Que les pointes foliacées parfaites puissent avoir été fabriquées à partir du silex de Stránská skála, est prouvé par la découverte d'un tel exemplaire à Brno-Líšeň (fig.1; Nerudová & Přichystal 2001).

L'auteur cité a contribué à la question du Bohunicien par sa thèse (Nerudová 2003d) et par plusieurs articles (2001a, b; 2002a, b; 2003b, c; Nerudová & Krásná 2002), où elle caractérise les différences entre les technologies du Bohunicien et du Szélétiens. À l'aide d'une analyse détaillée des pointes Levallois, elle constate que les pointes bohuniciennes sont d'habitude plus allongées même si la proportion des lames est inférieure à celle du Szélétiens (Nerudová 2002a, b). La question de savoir s'il ne s'agissait pas plutôt, dans le cas de la technologie bohunicienne, de la fusion de la technique Levallois et de celle du Paléolithique supérieur (Škrdla 2003a, b) que de leur coexistence et alternance (Nerudová), est une question un peu scholastique, car les deux techniques se succédaient sans doute sur un même nucléus tout en existant séparément. Tous les travaux ci-dessus ont confirmé la conclusion antérieure selon laquelle, la distance augmentant à partir de Stránská skála (source de matière première préférée), la technologie bohunicienne se transforme de façon continue en technique szélétienne et que l'impression d'une différence aigüe entre les deux est causée par l'échantillon trop limité du matériel étudié. Ceci est confirmé par l'ensemble d'artefacts récemment acquis au bord du plateau au sud de Tvarožná (Škrdla & Kos 2002; dans le tabl. 6, le silex de Stránská skála est désigné – par erreur – comme spongiolite).

La technologie szélétienne vient d'être étudiée à l'aide des remontages issus d'une grande quantité de l'industrie taillée directement dans la région d'exploitation à Krumlovský les. Lors des fouilles dans une des plus grandes aires d'exploitation en Europe, P. et Z. Neruda se sont concentrés sur l'étude

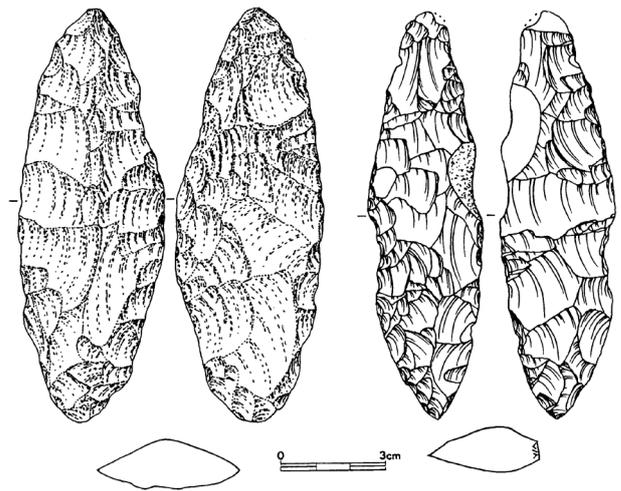


Figure 1. Pointes foliacées de Jaroslav et de Brno-Líšeň (d'après Z. Nerudová).

du site paléolithique de Krumlovský Krumlov IV dont la riche stratigraphie embrasse des couches de la fin du Paléolithique inférieur jusqu'au début du Paléolithique supérieur (Nerudová 2003a; Neruda, Nerudová & Oliva 2004). Les remontages ont confirmé que dans la période du Szélétiens (inférieur ?) la technique discoïde du Paléolithique moyen et la technique subprismatique prévalaient dans la région des sources du silex jurassique. Ensuite, les remontages ont expliqué le procédé de la fabrication des pointes foliacées par le façonnage bifacial (Nerudová & Neruda 2004; Neruda & Nerudová 2005). Les dates provenant de la couche mentionnée ne sont pas encore concordantes, les os ne sont représentés que par une côte d'un grand mammifère. Une industrie szélétienne plus évoluée provenant de la même région d'exploitation (Trboušany I) a été publiée par L. Hladíková (2002). Dans la période suivie, l'exemplaire le plus accompli de toutes les pointes foliacées découvertes jusqu'à présent en Bohême a été publié (fig. 1). Il s'agit d'un artefact de 12 cm de longueur en spongiolite non transparente à gros grains, trouvé dans l'étang près de Jaroslav, district Pardubice (Nerudová & Přichystal 2001). À l'occasion du traitement de l'ensemble d'Ondratice Ia, M. Oliva (2004a) a tenté de formuler les critères de la phase récente du Szélétiens (faute de dates absolues). Le Szélétiens et les autres industries à outillage bifacial ont été l'objet de l'étude de E. Foltyn (2003), Ph. Alsworth-Jones (2004) et de J. Svoboda (2001a, 2004d, e, 2005a). Ce dernier cherche la place du Szélétiens dans le cadre des autres industries "transitionnelles" et réfléchit sur leurs porteurs.

Aurignacien

Les recherches sur l'Aurignacien ont continué par le traitement des fouilles achevées et la datation des découvertes anciennes. Le riche débitage provenant du vaste atelier aurignacien conservé *in situ* (Vedrovice Ia, cf. Oliva 1993) a permis la première constitution d'une chaîne complète de remontages des nucléi laminaires prismatiques (fig. 2) qui ont démontré clairement la différence par rapport à la technique du Szélétiens et du Bohunicien (Neruda & Nerudová 2005). L'Aurignacien à prédominance de grattoirs y est situé au niveau du

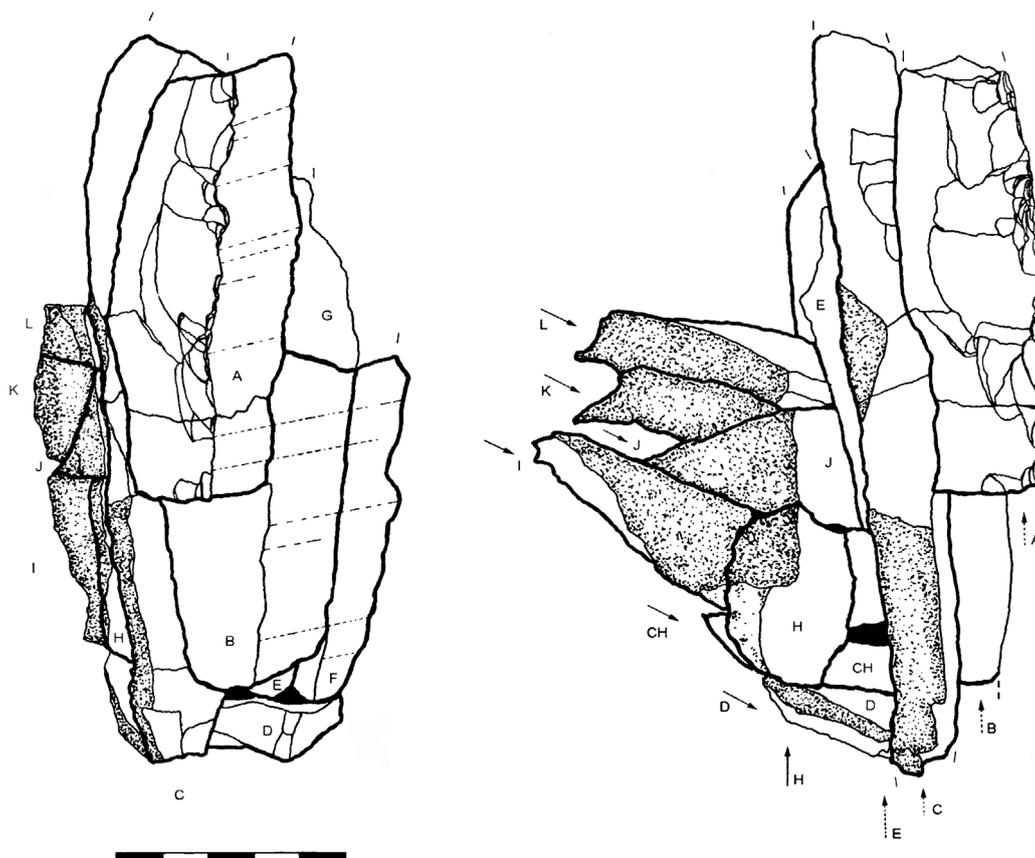


Figure 2. Vedrovice Ia, remontage du nucléus prismatique (d'après P. et Z. Neruda).

sol du Würm moyen (probablement Schwallenbach II, *sensu* Haesaerts) et, sur base des mesures ESP d'une dent de cheval, il est daté de 32.000±1.000 ans (inf. Grün et Nejman, lab. Canberra). Les collections de moindres dimensions proviennent de la partie inférieure et du loess du Würm supérieur dans son surjacent. La typologie des couches aurignaciennes de Stránská skála a été caractérisée par J. Svoboda (2003i). Toutes les couches – y compris l'Aurignacien tardif du loess du Würm récent – présentent le faciès A1 aux grattoirs carénés prédominants, grattoirs à museau peu nombreux et burins busqués quasiment inexistantes (Oliva 1987, 1993).

Deux dates entre 34.000 et 35.000 BP ont été obtenues pour le site classique dans les grottes de Mladeč ayant livré des restes humains (Svoboda, Van der Plicht & Kuželka 2002; Svoboda, Van der Plicht, Vlček & Kuželka 2004); elles proviennent du sintre 7 m au sud-ouest du crâne n°1. Le laboratoire viennois VERA a annoncé plusieurs dates obtenues directement des os humains et d'animaux (Wild *et al.* 2005). L'âge des restes humains a été estimé autour de 31.000 ans (individus 1, 2, 8 et une dent isolée) et une seule date (*ulna*) donne 26.000 ans, ce qui peut signaler une erreur d'échantillon ou de méthode. L'intervalle des dates provenant des os d'animaux est bien plus grand. Après que la datation des ossements humains de Cro-Magnon et de Vogelherd a démontré qu'il s'agissait d'intrusions plus récentes, ce n'est qu'à Mladeč (le seul endroit jusqu'à présent) que l'appartenance indubitable des crânes d'Hommes modernes à l'Aurignacien est prouvée. Beaucoup d'articles ont discuté la question de savoir comment les découvertes du Paléolithique supérieur

avaient pu apparaître dans les grottes de Mladeč. Tandis que J. Svoboda (2001b, 2002a) a repris l'idée impressionnante que les cadavres y avaient été jettés par la cheminée, M. Oliva a mis cette hypothèse en question après la révision des communications authentiques. À savoir, les découvertes au dessous de la cheminée gisaient considérablement plus bas que dans le Dôme des Morts (avec les trouvailles des crânes 1-3); le cône au-dessous de la cheminée ne contenait que la faune du Pleistocène inférieur et moyen et la puissance des sédiments contenant des trouvailles (et leur profondeur) ne diminuait pas dans le Dôme des Morts en fonction de la distance de la cheminée. En plus, les deux espaces étaient à l'origine séparés par une crevasse (Oliva 2003a:45 ss).

M. Oliva (2003b, 2005c) s'est occupé de la question de l'origine et de l'unité de l'Aurignacien. Dans la seconde publication citée, il admet l'origine polycentrique des industries à retouche laminaire, dont seulement certaines sont cependant accompagnées des pointes typiques en os (éventuellement, de parures et d'objets d'art). Seules ces dernières peuvent être considérées comme Aurignacien *sensu stricto* et par là comme œuvre des hommes anatomiquement modernes. Ces gens avaient pu venir en Europe du Proche Orient bien avant, avec une culture du Paléolithique moyen qu'on ne peut pas distinguer (ainsi que dans son pays d'origine) de la culture des Néandertaliens. L'Aurignacien est donc né en Europe (peut-être dans la région du haut et moyen Danube), d'où il s'est répandu vers le Proche Orient. Les questions de la naissance du Paléolithique supérieur sur le large territoire entre le Nil et le Danube sont l'objet du fascicule n°3 de la revue *Anthropo-*

logie (vol. 42, 2004) publiée par l'Institut Anthropos/Musée de Moravie.

Parmi les articles concernant le type Míškovice (Drechsler *et al.* 2002; Nerudová & Homolka 2004; Škrdla & Přichystal 2003), la publication des riches collectes de la colline Povina entre Boršice et Buchlovice est la plus importante. Aux traits habituels de ce groupe (prédominance constante des burins sur les grattoirs, des burins sur troncature sur les dièdres, présence de pointes foliacées et leur forme souvent triangulaire, matières premières importées de loin), s'ajoute une proportion inhabituellement élevée de lames à dos (à moins qu'il ne s'agisse de la contamination avec le proche site gravettien de Boršice-Chrástka).

La question de savoir comment classer l'industrie atypique aux lames fortement retouchées et légèrement rétrécies (comme aurignaciennes) de Malá Kobylanka près de Černotín, reste ouverte (Kostrhun & Neruda 2002).

Les années passées ont vu la suite du projet des fouilles de l'occupation de la région du cours moyen de la Morava, sous la direction de P. Škrdla de l'Institut Archéologique à Brno. Parallèlement aux recherches à Jarošov II (Škrdla 2001c, 2002c, 2003c, 2004a, b, 2005), l'attention a été prêtée à la rive droite de la Morava où le sondage du petit site de Spytihněv-Duchonce (Škrdla & Nývltová-Fišáková 2003; Škrdla *et al.* 2005) et de Napajedla-briqueterie (Škrdla, Nývltová-Fišáková & Nývlt 2005) a été entrepris. Les deux stations ont livré un petit ensemble d'os de mammoths (à Spytihněv, également du renne et du cheval) et de petits débitages de silex aux outils isolés. À Spytihněv, un quart des artefacts peut être remonté. La date radiocarbone de ce site, obtenue sur un charbon provenant du milieu de la concentration, est cependant trop haute (GrA-24742: 33.930±130/120 BP; Škrdla & Nývltová-Fišáková 2004). La publication finale du site le plus important de la Moravie de l'est, Jarošov II-Podvršťa (Škrdla 2005), n'a malheureusement pas apporté les plans détaillés des surfaces (seulement des schémas de distribution), mais elle a précisé les données antérieures sur la structure surprenante de l'industrie taillée et de la faune chassée (Musil 2005c). L'industrie taillée présente une légère prédominance des éclats sur les lames et parmi 250 outils, 477 pièces sont des microlithes. Parmi ces derniers, les lamelles à dos sont plus nombreuses que les pointes qui, elles, sont plus rares que les microdentikulés (82 pièces). Une grande partie des pointes porte, sur la face ventrale, des retouches supplémentaires des extrémités. Par ce trait et par le haut pourcentage des petits outils à dos, l'ensemble décrit se rapproche le plus de l'inventaire de Milovice I/G, ce qui est omis dans l'étude comparative. La composition inhabituelle des matières premières utilisées (68% de silex du Jura de Cracovie) devrait être mentionnée dans chaque groupe technologique et typologique séparément – du point de vue de l'économie de la matière première, il serait intéressant de connaître par exemple la représentation de cette matière première lointaine parmi les produits de decortication et les nucléi non exploités. Le site a été le deuxième en Moravie de l'est à présenter l'obsidienne (6 éclats menus); l'âge paléolithique de quelques artefacts de Napajedla I n'est pas mis en question, car à la différence de

toutes les obsidiennes post-paléolithiques de Moravie, elles présentent des marques d'altération de surface. Dans la faune de chasse, les rennes et les animaux à fourrure prédominent; le mammoth n'apparaît qu'exceptionnellement. Deux petites pointes à cran témoignent (comme à Milovice) de l'existence de ce type spécifique dès 25.000-27.000 ans avant notre ère, à une période où cette station est datée sur base de huit dates radiométriques (GrA et VERA).

La date du site Boršice-Chrástka (GrA-11454: 25.040±300 BP) tombe dans la partie récente de l'intervalle mentionné, tandis que deux données provenant des fouilles anciennes à Jarošov-Kopaniny sont considérablement plus jeunes (22.000-23.000 ans BP). Dans son travail cité, P. Škrdla présente un précis de tous les autres sites dans le bassin de la Morava, tant ceux connus anciennement que ceux récemment découverts. La plupart d'entre eux n'appartient cependant plus au Gravettien. L'auteur en profite pour tracer les différences entre les stratégies d'habitat gravettienne et aurignacienne. Il faut cependant noter que pratiquement aucun ensemble non-gravettien n'est assez riche pour permettre une classification nettement aurignacienne. Le soi-disant "Aurignacien du bassin de la Morava" auquel l'auteur les attribue à l'exemple de B. Klíma, est considéré comme Szélétien éventuel par J. Svoboda (*et al.* 2002:164) et, pour cette raison, M. Oliva propose pour lui la désignation "type Míškovice". Les stations aurignaciennes typiques dans la partie ouest du bassin de la Morava, même si elles sont situées sur les cadastres voisins, sont tout-à-fait omises dans l'analyse de P. Škrdla et certaines caractéristiques ci-dessus ne peuvent pas y être appliquées (par exemple, la vue directe sur la vallée de la rivière).

Gravettien

J. Svoboda ([éd.] 2005) a le mérite de la volumineuse publication des secteurs suivants (du sud-est) du site fameux des chasseurs de mammoths près de Pavlov. La documentation de terrain des coupes d'origines soumise par Klíma est de grande utilité; elle prouve l'existence de deux, voire trois, couches à découvertes sur l'essentiel de la surface. Les auteurs des articles respectifs ne cachent aucunement que les découvertes provenant de ces couches n'étaient nulle part distinguées et qu'en procédant à l'analyse de la distribution spatiale de l'industrie taillée, ils devaient se contenter de données très fragmentaires. Seules 12.843 pièces (y compris la plupart des outils et nucléi) sur un total de 200.000 artefacts (!) possèdent une indication de leur origine dans un carré de 1 × 1 m ou de 2 × 2 m (Verpoorte 2005:75). La conservation des os d'animaux n'est également pas complète, comme il découle de la représentation d'un squelette presque complet d'un lion (p. 46) et de l'énumération du nombre total des restes de cet animal dans toute la partie sud-est du site (18 os; Musil 2005a:195). Dans l'article cité, l'auteur réfléchit sur le rôle des espèces d'animaux respectives et caractérise les types de comportement des animaux par rapport à l'homme. Les tableaux concernant l'industrie en os et en bois de renne et les produits en ivoire n'élargissent aucunement le spectre typologique mais présentent leur richesse de formes (Brühl 2005). L'avis que les artefacts en forme de cuillère à man-

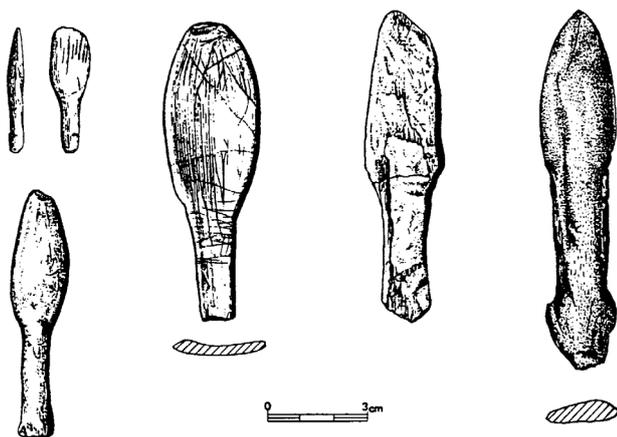


Figure 3. Pointes (?) en os de Pavlov I (d'après B. Klíma, E. Brühl et J. Svoboda).

drin (fig. 3) pouvaient servir de pointes émoussées pour la chasse des animaux à fourrure est intéressante (Brühl 2005; Brühl & Svoboda 2003). Une vue d'ensemble de l'agglomération d'habitat près de Pavlov est présentée par J. Svoboda (2001c), Z. Bartošíková *et al.* (2003) et plus en détail par M. Oliva (2001c), qui analyse avant tout le traitement non économique du silex de Cracovie sur le site de Pavlov II. L'analyse interdisciplinaire des découvertes gravettiennes de Předmostí II (fouilles 1992) apparaît dans plusieurs articles du vol. 53 du périodique *Archeologické rozhledy* (Nývltová-Fišáková 2001b; Svoboda 2001g) et un ensemble similaire d'études sur le site de Dolní Věstonice II et IIa a été publié dans vol. 92 de *Památky archeologické* (Nývltová-Fišáková 2001a; Svoboda 2001f; Škrdla 2001a; Šajnerová 2001; West 2001).

Dans la période concernée, M. Oliva a achevé un précis de l'occupation gravettienne de la Moravie où il s'est concentré avant tout sur la révision critique des structures d'habitat et sur les analyses détaillées de l'industrie taillée du point de vue des relations mutuelles des matières premières, de la technologie et de la typologie. À côté de l'article mentionné sur Pavlov, y appartient le précis du Gravettien du Karst morave (Oliva 2002c) et des zones limitrophes (Oliva 2003c) comprenant également le complexe important des stations près de Milovice au-dessous des collines de Pavlov. Une monographie collective sur ce site est sous presse.

L'auteur cité a reconsidéré les sépultures gravettiennes moraves, notamment la soi-disant sépulture collective de Předmostí, qu'il considère comme un dépôt secondaire d'ossements sélectionnés (Oliva 2001a, b, 2002a, 2004d). Il estime que l'inhumation de corps entiers était une anomalie dans le Paléolithique entier et qu'il faut considérer comme typiques les dépôts à même le sol de corps qui ne laissent pas de traces archéologiques. Dans la contribution à la discussion, J. Svoboda (2001i) a présenté l'esquisse connue de Maška montrant un squelette de Předmostí (n°3) conservé partiellement dans l'ordre anatomique, où les côtes sont également esquissées (bien que plus schématiquement que les os conservés). Cette situation fait entrevoir que parmi les os déposés secondairement, il pouvait y avoir même des parties de corps plus complètes. L'enterrement

paléolithique a été traité en détail par J. Svoboda dans son manuel d'étude (2003c) et plusieurs travaux sur le thème de l'anthropologie du Pavlovien morave apparaissent dans le recueil rédigé par E. Trinkaus et J.A. Svoboda (2005). La réévaluation des phénomènes pathologiques et traumatologiques chez les individus de la triple sépulture de Věstonice (Formicola *et al.* 2001) a démontré que les blessures constatées n'avaient pas été nécessairement la cause de la mort. Mais en tous cas, les trois personnes ont quitté ce monde ensemble.

Sur le large forum international, la discussion s'est poursuivie sur le sens des grands dépôts d'os de mammouths sur les campements paléolithiques. Cette discussion a été initiée par les analyses détaillées des dépôts étendus à Milovice (A. Brugère, S. Péan, L. Sedláčková) comparables avec les situations analogues à Dolní Věstonice II (West 2001) et Cracovie-Spa-dzista (Péan 2001a, b; Péan & Patou-Mathis 2003; Péan & Wojtal 2003; Svoboda, Péan & Wojtal 2005). Tandis que les auteurs cités hésitent souvent entre des accumulations naturelles et une origine due à la chasse, les chercheurs tchèques plaident pour la chasse (Musil 2005a; Svoboda 2001d, e). La chasse de ce genre était cependant une activité occasionnelle, motivée socialement et l'accumulation des os de mammouths était probablement liée justement à ces aspects non économiques (Oliva 2003e). À savoir, la préservation des restes des animaux de chasse prestigieux est un comportement typique des chasseurs subrécents. Trois dépôts d'os de mammouths découverts par Absolon à Dolní Věstonice I, regroupés apparemment dans un "cercle", ont été interprétés par B. Klíma (2001) comme les ruines d'une habitation du type de l'Europe de l'est. Pour cette raison, il a situé un foyer au milieu, qui cependant n'apparaît pas dans la documentation d'origine.

Parmi les thèmes spéciaux, il faut mentionner l'analyse des empreintes digitales sur la céramique pavlovienne qui a démontré que la plupart des empreintes sont celles d'enfants (Králík & Novotný 2005). La main d'un adolescent de 10 ans environ avait même touché le bas du dos de la Vénus de Věstonice (Králík, Novotný & Oliva 2002). L'étude des tissus pavloviens (Adovasio, Soffer & Hyland 2005), des mottes de céramique (Soffer & Vandiver 2005), des perles en ivoire (García Diez 2005) et des coquilles de mollusques tertiaires (Hladilová 2005) a été également poursuivie. Tout un livre a été consacré aux statuettes humaines (Verpoorte 2001).

Les stratégies d'implantation (*land-use*) dans le Gravettien morave font objet de l'étude de M. Oliva (2002b, 2005a), de J. Svoboda (2003f) et de P. Škrdla (2002b). L'analyse détaillée de l'industrie taillée a démontré que (à la différence du Magdalénien), la distance croissante des sources lithiques n'avait aucune importance pour la quantité importée, ni pour l'économie de la matière première (Oliva 2003d). Cette situation surprenante concernant toutes les roches siliceuses utilisées (silex erratique, silex jurassique de Cracovie et radiolarite) peut être expliquée par le fait que les roches nécessaires étaient apportées par les groupes arrivants, peut-être à l'occasion des grandes chasses.

De nombreux articles sur le Gravettien centre-européen sont rassemblés dans le recueil du symposium de Mikulov en 2002

(Svoboda & Sedláčková [éd.] 2004). La conclusion de J. Svoboda (2004a) actualise le contexte du Pavlovien morave; une autre vue d'ensemble de cette culture a été présentée par M. Oliva (2005a, b).

La série des dates radiométriques obtenus par A. Verpoorte (2003, 2004) au laboratoire de Groningen représente un grand progrès dans la connaissance du Gravettien en Bohême. Il s'est avéré que les sites principaux tchèques (Lubná u Rakovníka I, Praha–Jenerálka) appartiennent à la phase tardive de cette culture entre 21.000 et 22.000 ans non calibrés BP.

Épigravettien (?)

Les collectes de l'industrie laminaire provenant d'une colline près de Prace, fabriquée pour la plupart en spongiolite, moins en silex (Simandl & Škrdla 2002), peuvent être placées seulement dans le large intervalle allant de l'Épigravettien jusqu'au Paléolithique tardif. La collection ancienne de l'industrie en radiolarite provenant de Pohořelice (district Zlín) où Škrdla a récemment identifié 7 pièces en limnosilicite (Škrdla 2004c) est également d'un âge incertain.

Magdalénien

La dernière grande culture du Paléolithique supérieur, le Magdalénien, n'a été étudiée, dans les derniers 5 ans, qu'autour d'un tapis vert. Malgré ce fait, plusieurs articles ont paru actualisant la vue de cette culture et précisant maints points obscurs. Plusieurs de ces articles ont été publiés dans le recueil *Prehistorické jeskyně* (Svoboda [éd.] 2002). Y sont présentées avant tout des collections menues des fouilles anciennes de J. Skutil et B. Klíma concernant différentes cultures du Paléolithique supérieur et des cultures ultérieures (Verunčina Díra avec une petite collection magdalénienne, les grottes Liščí, Srnčí, Smrtní, Koňská Jáma, etc.). K. Valoch (2002b) a contribué par l'analyse détaillée de l'industrie taillée de la grotte Ochozská, en soulignant l'apparition des lames à cran qu'il tient pour un reflet des influences nordiques du Hambourgien. Dans les matières premières utilisées, A. Přichystal (2002) a identifié des radiolarites exotiques provenant de Hongrie (29 radiolarites du type Meczek et 2 du type Szentgál). P. Škrdla (2002a) tente de reconstituer la structure d'habitat magdalénienne et la stratégie de subsistance dans la partie sud du Karst morave. Sur les campements de plein air à court terme où les matières premières locales prédominent (à la différence des grottes), il suppose l'utilisation d'une technique de chasse spéciale: les animaux pouvaient être poussés dans les lapiés ou entre les pierres (*soldier rocks*) et murets montés (*hunting blinds*) derrière lesquels les chasseurs se cachaient. La liste des grottes moraves aux découvertes paléolithiques dressée par une équipe d'auteurs (Valoch, Svoboda & Balák 2002) n'a pas complètement rempli la tâche d'une révision critique. Le volume est complété par un précis de la faune magdalénienne repris de la plume de R. Musil et par la transcription des journaux de fouilles de Czižek rédigés lors des fouilles de K. Absolon dans la grotte Pekárna. Pour le lecteur tchèque, l'article de J. Svoboda (2002b) sur les opinions nouvelles sur l'art paléoli-

thique pariétal est intéressant. De même, l'article informatif de P. Kostrhun (2004) sur les sites magdaléniens en Pologne est plutôt destiné également au public tchèque.

M. Oliva (2002b, 2003f) a tenté la reconstitution de la manière d'exploitation du paysage et des sources des matières premières lithiques. La façon plus économe de l'utilisation de la matière première en comparaison avec le Gravettien pourrait signifier que les chasseurs apportaient eux-mêmes les matériaux appropriés de leurs expéditions de chasse saisonnières. La contradiction entre le vaste territoire d'où provenaient les matières premières lithiques (de même que l'ambre jaune, par exemple) et le fait que presque tous les sites se trouvent sur le territoire du Karst morave, a une seule explication, à savoir que les déplacements étaient rapides et que les chasseurs ne construisaient pas de campements qui auraient pu laisser des traces archéologiques. Les vestiges de telles courtes haltes peuvent être trouvés seulement dans de petites grottes, par exemple dans les îlots karstiques dans la Moravie centrale et septentrionale.

La seule grande station magdalénienne en Moravie du nord se trouve sur la colline Kobylanka près de Hranice et d'après une nouvelle analyse détaillée (Neruda & Kostrhun 2002), elle appartient au Magdalénien inférieur (nombreux petits triangles scalènes et burins diédres, peu de lames et lamelles à dos). Deux grottes dans le Karst morave ont livré également deux dates plus élevées (Balcarka – presque 14.000 ans; Žitného – plus de 13.000 ans) mais celles-là proviennent d'os déposés longtemps dans les tiroirs de musée (Valoch 2004a, Valoch & Neruda 2005). Les dates radiométriques non calibrées, provenant de charbons et os obtenus lors des fouilles modernes, situent l'occupation magdalénienne entre 13.000 et 11.500 ans BP (grottes Kůlna, Pekárna, Nová Drátenická, abri Kolibky, plateau devant la grotte Ochozská). Un vaste projet de traitement des trouvailles provenant de la grotte Pekárna a été entamé. S. Voláková (2001, 2005) a publié l'analyse de l'industrie taillée incluant la reconstitution des circonstances de découverte d'après les journaux de fouilles et M. Galetová a entrepris une étude détaillée de l'industrie osseuse. La chercheuse nommée s'était déjà occupée de notre art magdalénien (Lázničková-Gonyševová 2002). Une vaste étude récapitulative sur le Magdalénien morave a été présentée par K. Valoch (2001).

Sur la paroi d'une petite cavité élevée au dessus de l'embranchement sud dans la grotte Býčí skála, j'ai discerné, en présence de K. Valoch, un dessin au charbon noir représentant un cervidé (?) dans la stylisation magdalénienne typique (Oliva 1996, fig. 2). Par le soin de J. Svoboda, les échantillons du dessin pour la datation radiocarbone ont été prélevés ultérieurement. Dans le laboratoire de Groningen, le prélèvement insuffisant et probablement contaminé a été daté du Moyen Âge. Sur le plafond de la cavité, nous avons découvert un dessin diffus consistant de lignes courtes (fig. 4) dont la datation radiocarbone faite dans le même laboratoire tombe dans la phase moyenne de l'Énéolithique (Svoboda, Van der Plicht & Balák 2005). Même si la fiabilité des dates mentionnées est douteuse, la deuxième peut tout de même prouver l'existence de l'art pariétal préhistorique dans nos grottes.



Figure 4. Motif géométrique de la grotte Býčí Skála (photo: M. Oliva).

Dans le cadre de la liste des sites du Paléolithique supérieur en Bohême du sud, S. Vencl (2004) s'est consacré à la révision des résultats des fouilles réalisées par M. Mazálek sur la surface d'habitat magdalénienne à Putim. Il a refusé la reconstruction du chalet rectangulaire à poteaux proposée par Mazálek, ainsi que l'interprétation de Svoboda de l'embrouillement de raies sur une plaquette de schiste comme une représentation schématique d'une femme. Par un traitement détaillé de la riche industrie de silex et de quartzite provenant de Kvíc près de Slaný, M. Benková (2002) a rempli une lacune ancienne dans nos connaissances. L'ensemble, qui manque malheureusement des nucléi mis au rebut, contient avant tout des lamelles à dos, des rectangles géométriques, des grattoirs sur lame, des pièces esquillées, des perceurs courts, des burins et de rares microdentculés. D'après l'auteur, l'ensemble est daté à la limite du Magdalénien et de l'Épimagdalenien. La date radiocarbone du crâne humain Zlatý kůň 1 provenant des grottes Koněpruské (GrA-13696: 12.870±70 BP), qui était considéré comme aurignacien, tombe dans la période du Magdalénien. Le fragment du crâne provenant de la grotte de St. Prokop est daté dans la période de la migration des peuples et le crâne de Svitáka appartient à une Slave ancienne (Svoboda *et al.* 2002, 2004 2004).

Paléolithique tardif

Les collectes assidues de M. Vokáč sur plusieurs sites de la Moravie de l'ouest dont certains avaient été découverts ou vérifiés par lui-même (Ptáčov II, Vladislav, Jaroměřice–Hradisko, Štěpánovice), ont contribué à la connaissance de l'occupation du territoire au Paléolithique supérieur. Certaines d'entre elles ont été incluses dans la thèse de M. Moník révisant le Paléolithique tardif de la Moravie. De la Bohême du nord, deux petits ensembles aux pointes isolées du type Federmesser ont été publiés (Dolánky u Daliměřic: Šída 2004, et Stvolínky II: Svoboda 2001).

Divers

Une étude fondamentale sur les matières premières de l'industrie taillée en Bohême a été présentée par A. Přichystal

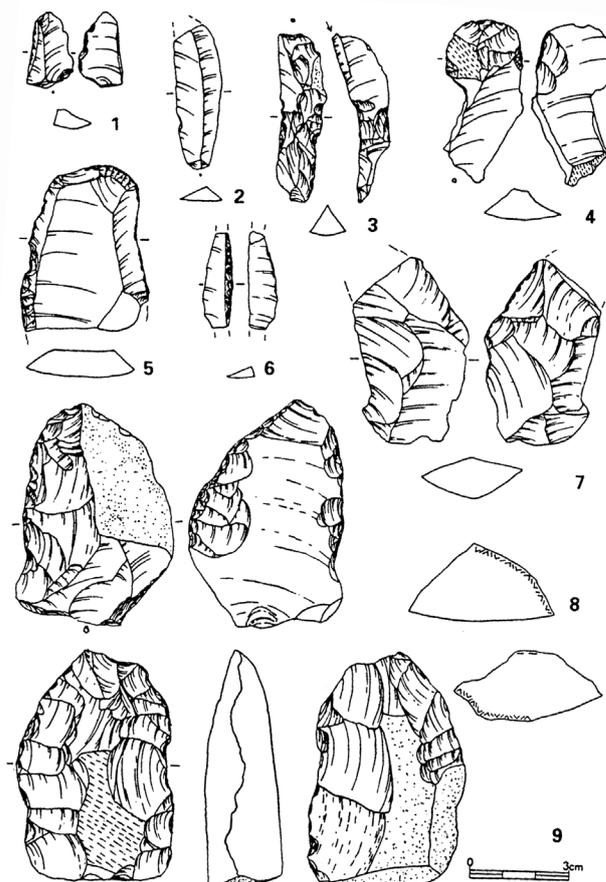


Figure 5. Industrie paléolithique des affleurements du quartz hyalin aux Hauteurs Tchéco-Moraves. 1, Hodiškov; 2, Rožná; 3, Nihov; 4, Rašov; 5, Olší; 6-9, loc. inconnu (d'après K. Valoch).

(2004), des nouvelles partielles ont été fournies par K. Valoch (2002), M. Vokáč (2004), M. Oliva (2003g) et P. Neruda avec P. Válek (2002). Le précis des découvertes de la région des sources du cristal de roche sur le Plateau Tchéco-morave est très intéressant (fig. 5); il prouve que cette région réculée était fréquentée par les prospecteurs de plusieurs cultures paléolithiques, à commencer par le Paléolithique moyen (Valoch 2004b). R. Musil (2002; 2005b) a tenté de reconstituer le milieu naturel de la dernière glaciation, y compris le développement de la faune chassée (Musil 2003b).

Les précis régionaux partiels des sites paléolithiques et mésolithiques (Svoboda 2002d; Svoboda, Klíma & Škrdla 2002; Škrdla 2005; Valoch, Svoboda & Balák 2002; Vencl 2003) ont servi de base au projet subventionné de manuel du Paléolithique et Mésolithique tchéco-morave à l'élaboration duquel nous avons participé sous la direction de K. Valoch dans les années 2003-2005. Parmi les travaux de grande envergure consacrés au Paléolithique dans son ensemble, la deuxième édition mise à jour du Paléolithique de la Moravie et de la Silésie a paru en 2002 (Svoboda *et al.*). Le livre de vulgarisation scientifique de J. Fridrich (2005) et un précis synthétique richement illustré du Paléolithique et Mésolithique morave de M. Oliva (2005a, b) ont également vu le jour. La dernière publication citée est en rapport avec les préparatifs de la nouvelle exposition permanente dans le pavillon Anthropos de Brno qui ouvrira ses portes au printemps 2006.

Bibliographie

- Adovasio J.M., Soffer O. & Hyland D.C. (2005) - Textiles and cordage. In: J. Svoboda [ed.], p. 432-443.
- Allsworth-Jones Ph. (2004) - The Szeletian revisited. *Anthropologie* 42:281-296.
- Bartošíková Z. (2005) - Lithic assemblage of the southeastern periphery (1957, 1970, 1971). In: *Pavlov I – Southeast*, p. 112-133.
- Bartošíková Z., Šajnerová A. & Svoboda J. (2003) - Ethnoarchaeological approach to the site of Pavlov I (Czech Republic). *Przegląd Archeologiczny* 51:77-86.
- Benková I. (2003) - Epimagdalená stanice v Kvíci u Slaného. *Archeologie ve středních Čechách* 7:33-72.
- Brühl E. (2005) - Bone, antler and ivory tools. In: J. Svoboda [éd.], *Pavlov I – Southeast*, p. 252-293.
- Brühl E. & Svoboda J.A. (2003) - Zu den Elfenbeinspeerspitzen vom mitteljung-paläolithischen Mammutjägersiedlungsplatz Pavlov I in Südmähren. In: Erkenntnisjäger. Veröffentlichungen des Landesamtes für Archäologie Sachsen-Anhalt. *Landesmuseum für Vorgeschichte* 57:91-101.
- Drechsler A., Svoboda J.A. & Schenk Z. (2002) - Přestavky (okr. Přerov). *Přehled výzkumů* 43(2001):141-143.
- Drozďová E. (2001) - Zhodnocení znovuobjeveného fragmentu lidské dolní čelisti č. 21 z Předmostí u Přerova. *Archeologické rozhledy* 53:452-460.
- Formicola V., Pontrandolfi A. & Svoboda J. (2001) - The Upper Paleolithic triple burial of Dolní Věstonice: Pathology and funerary behavior. *American Journal of Physical Anthropology* 115:372-379.
- Foltyn E. (2003) - Uwagi o osadnictwie kultur s ostrzami liściowatymi na północ od łuku Karpat. *Przegląd archeologiczny* 51:5-47.
- Fridrich J. (2005) - *Ecce Homo. Svět dávných lovců a sběračů*. Krigl, Praha.
- García-Díez M. (2005a) - The beads: Production, use and social and territorial implications. In: J. Svoboda [éd.], p. 294-308.
- García-Díez M. (2005b) - Decorative patterns on the organic objects. In: *Pavlov I – Southeast*, p. 309-373.
- Hladíková L. (2002) - Szeletiená štípaná industrie z lokality Trboušany I. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 87:57-80.
- Hladílová Š. (2005) - Tertiary fossils, especially molluscs. In: *Pavlov I – Southeast*, p. 373-390.
- Jelínek J. (2001) - Some innovations and continuity in the Behaviour of European Middle and Late Pleistocene Hominids. In: *Humanity from African Naissance to Comming Millenia*, p. 159-165. Firenze and Johannesburg.
- Klíma B. (2001) - Die Kjökkenmöddinge Nr. 5-8 von Dolní Věstonice. In: *Problems of the Stone Age in the Old World*, p. 173-193. Kraków.
- Klíma B. (2005) - Excavations at Pavlov I, 1954 and 1956. In: *Pavlov I – Southeast*, p. 17-24.
- Kostrhun P. (2003) - Mamutí projekty prof. Karla Absolona. *Archeologické rozhledy* 55:76-127.
- Kostrhun P. (2004) - Přehled lokalit polského magdalénienu. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 89:91-128.
- Kostrhun P. (2005) - Štípaná industrie magdalénienu z jeskyně Kůlny. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea* 90:79-128.
- Kostrhun P & Neruda P. (2002) - Černotín I (okr. Přerov). *Přehled výzkumů* 43:125-130.
- Králík M., Novotný V. & Oliva M. (2002) - Fingerprint on the Venus of Dolní Věstonice. *Anthropologie* XL(2):107-113.
- Králík M. & Novotný V. (2005) - Dermatoglyphics of ancient ceramics. In: *Pavlov I – Southeast*, p. 449-497.
- Kuča M., Vokáč M. & Škrdla P. (2005) - Březolupy (okr. Uherské Hradiště). *Přehled výzkumů* 46:215-219.
- Lázníčková-Gonyševová M. (2002) - Art mobilier Magdalénien en matières dures animales de Moravie (République tchèque). Aspect technologique et stylistique. *L'Anthropologie* 106(4): 525-564.
- Lázníčková-Gonyševová M. (2004) - L'art mobilier magdalénien de Moravie (République tchèque). Les relations avec l'art mobilier français. In: A.-C. Welté et E. Ladier (dir.), *Art mobilier paléolithique supérieur en Europe occidentale*. Actes du colloque 8.3 du Congrès de l'UISPP (Liège, 2-8 septembre 2001). Liège, ERAUL 107:219-224.
- Musil R. (2002) - Prostředí jako ekonomická báze paleolitických lovců. In: J. Svoboda *et al.*, p. 42-66.
- Musil R. (2003a) - The Early Upper Paleolithic Fauna from Stránská skála. In: J. Svoboda & O. Bar-Yosef [éd.], p. 213-218.
- Musil R. (2003b) - The Middle and Upper Palaeolithic game suite in central and southeastern Europe. In: T.H. van Andel & W. Davies [éd.], *Neanderthals and modern humans in the European landscape during the last glaciation*, p. 167-190. McDonald Inst., Cambridge.
- Musil R. (2005a) - Animal prey. In: J. Svoboda [éd.], *Pavlov I – Southeast*, p. 190-228.
- Musil R. (2005b) - Klima v posledním glaciálu. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. geol.* 90:223-246.

- Musil R. (2005c) - Jarošov-Podvršťa. A Faunal Anomaly among Gravettian sites. Osteological Material Analysis. In: P. Škrdla, p. 203-216.
- Neruda P. (2005) - Technologie micoquienne v jeskyni Kůlně. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 90:23-78.
- Neruda P. & Kostrhun P. (2002) - Hranice – Velká Kobylanka. Mladopaleolitická stanice v Moravské bráně. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 87:05-156.
- Neruda P., Nerudová Z. & Oliva M. (2004) - Stratigrafie paleolitických lokalit v oblasti Krumlovského lesa (okr. Znojmo). *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 89:3-58.
- Neruda P. & Válek P. (2002) - Němčice I. In: J. Svoboda [éd.], *Prehistorické jeskyně. Katalogy, dokumenty, studie*. Dolnověstonické studie, svazek 7. Archeologický ústav AVČR Brno, p. 306-312.
- Nerudová Z. (2001a) - Bohunicien: srovnání technologie bohunicien s technologií szeletien. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 86:35-43.
- Nerudová Z. (2001b) - Le Bohunicien: plusieurs schémas opératoires? Comparaison de la technologie du Bohunicien avec celle du Szelétien. In: *Préhistoire et approche expérimentale*. Préhistoires 5:363-373. Montagnac.
- Nerudová Z. (2002a) - The problem of the Levallois points production in the Bohunician and the Szeletian collections. *Préhistoire Européenne* 16-17:65-74.
- Nerudová Z. (2002b) - Čepelová technologie na počátku mladého paleolitu. *Přehled výzkumů* 43:15-29.
- Nerudová Z. (2003a) - Moravský Krumlov IV (okr. Znojmo). *Přehled výzkumů* 44:200-201.
- Nerudová Z. (2003b) - Variabilita levalloiské metody na počátku mladého paleolitu na Moravě. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 88:75-90.
- Nerudová Z. (2003c) - Remontáže kamenné industrie z lokality Brno-Bohunice II (sídlíště Družba). *Pravěk NŘ* 13:265-279.
- Nerudová Z. (2003d) - *Variabilita levalloiské metody na počátku mladého paleolitu na Moravě*. Disertační práce, FF MU Brno.
- Nerudová Z. (2004) - K výskytu artefaktů z hrubých surovin v mladopaleolitických industriích. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 89:83-89.
- Nerudová Z. & Homolka J. (2004) - Pavlovice u Přerova (okr. Přerov). *Přehled výzkumů* 45:109-111.
- Nerudová Z. & Krásná S. (2002) - Remontáž bohuniciené industrie z lokality Brno-Bohunice (Kejbaly II). *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 87:35-56.
- Nerudová Z. & Neruda P. (2004) - Les remontages des gisements szeletiens en Moravie (République Tchèque). *Anthropologie* 42(3):297-309.
- Nerudová Z. & Přichystal A. (2001) - Nálezy ojedinělých listovitých hrotů z Moravy a Čech. *Archeologické rozhledy* 53:343-347.
- Novák M. (2005) - Pavlov I – Southeast: Review of spatial distribution. In: J. Svoboda [éd.], *Pavlov I – Southeast*, p. 53-74.
- Nývltová-Fišáková M. (2001a) - Vyhodnocení nálezů fauny na lokalitách Dolní Věstonice II, IIa, IIb, III. *Památky archeologické* 92:124-152.
- Nývltová-Fišáková M. (2001b) - Předmostí – vyhodnocení fauny z výzkumů v roce 1992. *Archeologické rozhledy* 53:444-451.
- Oliva M. (1979) - Die Herkunft des Szeletien im Lichte neuer Funde von Jezeřany. *AMM sci. soc.* 64:45-78.
- Oliva M. (1987) - *Aurignacien na Moravě - L'Aurignacien en Moravie*. Studie Muzea Kroměřížska '87. Kroměříž.
- Oliva M. (1993a) - The Aurignacian in Moravia. In: H. Knecht, A. Pike-Tay & R. White [éd.], *Before Lascaux. The complex record of the Early Upper Paleolithic*, p. 37-56. CRC Press, Boca Raton.
- Oliva M. (1993b) - Zahájení výzkumu paleolitické stanice Vedrovice Ia. *AMM sc.soc.* 77:11-22.
- Oliva M. (1996) - Le Paléolithique supérieur de la République Tchèque (1991-1995). UISPP, Congrès de Forlì 1996, Commission Pal. sup. *Bilan quinquennal 1991-1996*, Liège, ERAUL 76:115-129.
- Oliva M. (2001a) - Mýtus masového hrobu z Předmostí u Přerova. K pohřebním zvyklostem moravského gravettien. *Archeologické rozhledy* 53:3-29.
- Oliva M. (2001b) - K diskusi o nálezů lidských pozůstatků v Předmostí. *Archeologické rozhledy* 53:799-801.
- Oliva M. (2001c) - Gravettienká sídlíště u Pavlova. K otázce využívání silicítů krakovské jury. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 86:45-99.
- Oliva M. (2002a) - Les pratiques funéraires dans le Pavlovien morave: révision critique. *Préhistoire Européenne* 16-17(2000-2001):191-214.
- Oliva M. (2002b) - Využívání krajiny a zdrojů kamenných surovin v mladém paleolitu českých zemí. *Archeologické rozhledy* 54:555-581.
- Oliva M. (2002c) - Gravettien Moravského krasu. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 87:81-104.

- Oliva M. (2002d) - Mladý paleolit českých zemí: přehled výzkumů a publikací z let 1995-2001. *SPFFBU M 7*:5-21.
- Oliva M. (2003a) - *Pohřebiště kromaňonců v Mladečských jeskyních*. Olomouc.
- Oliva M. (2003b) - L'unité de l'Europe aurignacienne. In: R. Desbrosse & A. Thévenin (éd.), *Préhistoire de l'Europe. Des origines à l'Âge du Bronze*. Actes des congrès nationaux des sociétés historiques et scientifiques (Lille 2000), p. 213-218. CTHS, Paris.
- Oliva M. (2003c) - Gravettien okrajových zón pálavského mikroregionu a menších sídelních oblastí na Moravě. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 88:91-132.
- Oliva M. (2003d) - L'approvisionnement en matière première dans le Gravettien morave dans son contexte économique et social. In: J. Brůžek, B. Vandermeersch & M.D. Garralda (éd.), *Changements biologiques et culturels en Europe de la fin du Paléolithique moyen au Néolithique*, p. 7-128. Université Bordeaux. I. Bordeaux.
- Oliva M. (2003e) - K významu akumulací mamutích kostí aneb „věda“ s rozumem v koncích. *Archeologické rozhledy* 55:227-271.
- Oliva M. (2003f) - Géographie du Magdalénien morave sous l'aspect économique et social. In: S.A. Vasilev, O. Soffer & J. Kozłowski [éd.], *Perceived Landscapes and Built Environments, The cultural geography of Late Paleolithic Eurasia*, p. 131-137. BAR int. ser. 1122, Oxford.
- Oliva M. (2003g) - Extraction de silex jurassique dans la forêt de Krumlov (Krumlovský les, Moravie du sud, rép. Tchèque) sous ses aspects pratiques et sociaux. In: *Les matières premières lithiques en préhistoire*, p. 245-252. Préhistoire du Sud-Est, suppl. No. 5. Cressensac.
- Oliva M. (2004a) - Vyvinutý szeletien z lokality Ondratice Ia – Malá Začaková. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 89:59-81.
- Oliva M. (2004b) - Gravettien okrajových zón pálavského mikroregionu a menších sídelních oblastí na Moravě. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 88:91-132.
- Oliva M. (2004c) - Les cabanes en os de mammoth du Pavlovien morave: mythe ou réalité? *Dossiers d'Archéologie* 291:52-55.
- Oliva M. (2004d) - Les sépultures au temps de mammoth. *Pour la Science - Scientific American*, Dossier "La vie au temps des mammoths", avril/juin 2004, 104-109.
- Oliva M. (2005a) - L'exploitation du paysage et des ressources lithiques au Paléolithique en République Tchèque. In: D. Vialou, J. Renault-Miskovsky & M. Patou-Mathis (éd.), *Comportements des hommes du Paléolithique moyen et supérieur en Europe: territoires et milieux*. Liège, ERAUL 111:107-120.
- Oliva M. (2005b) - *Civilizace moravského paleolitu a mezolitu*. MZM Brno.
- Oliva M. (2005c) - *Palaeolithic and Mesolithic Moravia*. MZM Brno.
- Péan S. (2001a) - Mammoth and subsistence practices during the Mid Upper Palaeolithic of Central Europe (Moravia, Czech Republic). In: G. Cavarretta *et al.* (éd.), *La terra degli elefanti - The world of elephants*, Atti del 1o congresso internazionale, p. 331-336. Roma.
- Péan S. (2001b) - *Comportements de subsistance au Gravettien en Europe centrale*. Thèse, MNHN Paris.
- Péan S. & Wojtal P. (2003) - Gravettian subsistence patterns related to the pleniglacial palaeoenvironments in Southern Poland. In: M. Patou-Mathis & H. Bocherens (éd.), p. 23-37.
- Přichystal A. (2002) - Výzkum surovin štípaných artefaktů magdalénského osídlení z Ochozské jeskyně. In: J. Svoboda (éd.), p. 226-228.
- Přichystal A. (2004) - Česká naleziště surovin na výrobu kamenných štípaných artefaktů v pravěku. *Památky archeologické* 95:5-30.
- Přichystal A., Svoboda J.A. & Škrdla P. (2003) - Lithic Raw Materials Used by Humans at Stránská skála. In J.A. Svoboda & O. Bar-Yosef (éd.), *Stránská skála. Origins of the Upper Paleolithic in the Brno Basin, Moravia, Czech Republic*. American School of Prehistoric Research Bulletin 47:59-64.
- Simandl M. & Škrdla P. (2002) - Prace (okr. Brno-venkov). *Přehled výzkumů* 43:138-140.
- Soffer O. & Vandiver P. (2005) - Ceramic fragments. In: *Pavlov I – Northeast*, p. 415-431.
- Svoboda J. (2001a) - La question szélétienne. In: D. Cliquet (éd.), *Les industries aux outils bifaciaux du Paléolithique moyen d'Europe occidentale*. Liège, ERAUL 98:221-230.
- Svoboda J. (2001b) - Mladeč and other caves in the Middle Danube region: early modern humans, late Neandertals, and projectiles. In: *Les premiers hommes modernes de la Péninsule Ibérique*. Actes du colloque de la Commission VIII de l'UISPP. Lisboa, p. 45-60.
- Svoboda J. (2001c) - The Pavlov site and the Pavlovian: A large hunter's settlement in a context. *Praehistoria* 2:97-115.
- Svoboda J. (2001d) - Seeing mammoths and using mammoths: Evidence from Upper Paleolithic Moravia. In: D. West (éd.), *Proceedings of the International conference on mammoth site studies*. University of Kansas, Lawrence, p. 153-161.
- Svoboda J. (2001e) - Gravettian mammoth bone deposits in Moravia. In: *La terra degli elefanti - The world of elephants*, Atti del 1o congresso internazionale, p. 359-362. Roma.
- Svoboda J. (2001f) - K analýze velkých loveckých sídlišť: Prostorová struktura a chronologie lokality Dolní Věstonice II-IIa. *Památky archeologické* 92:74-97.
- Svoboda J. (2001g) - K analýze velkých loveckých sídlišť: Výzkum v Předmostí v roce 1992. *Archeologické rozhledy* 53:431-443.

- Svoboda J. (2001h) - Závaží z mamutoviny v Předmostí a Pavlově. In: *Ve službách archeologie* 3, Brno, p. 184-189.
- Svoboda J. (2001i) - K mýtu o masovém hrobu z Předmostí. *Archeologické rozhledy* 53:793-798.
- Svoboda J. (2001j) - Paleolit Českolipska a přilehlých území severních Čech. *Bezděz* 10:11-37.
- Svoboda J. (2002a) - Mladeč II. K problematice funerálních jeskyní. In: J. Svoboda (éd.), p. 344-354.
- Svoboda J. (2002b) - Aktuální trendy ve výzkumu parietálního umění. In: J. Svoboda (éd.), p. 394-407.
- Svoboda J. (2002c) - Paleolit a mezolit: Myšlení, symbolismus a umění. In: J. Malina (éd.), *Panorama biologické a sociokulturní antropologie* 6. Brno.
- Svoboda J. (2002d) - Lovci a sběrači - paleolit a mezolit. In: S. Stuchlík (éd.), *Oblast vodního díla Nové Mlýny od pravěku do středověku, Spisy AÚ AV ČR Brno* 20:31-56.
- Svoboda J. (2003c) - Paleolit a mezolit: Pohřební ritus. In: J. Malina (éd.), *Panorama biologické a sociokulturní antropologie* 19. Brno.
- Svoboda J. (2003d) - The Bohunician and the Aurignacian. In: J. Zilhao & F. d'Errico (éd.), *The chronology of the Aurignacian and the transitional technocomplexes*, Lisboa, p. 123-131.
- Svoboda J. (2003e) - Gravettian and Epigravettian chronologies in the Middle Danube area. In: F. Widemann & Y. Taborin (éd.), *Chronologies géophysiques et archéologiques du Paléolithique supérieur*. P. 273-282. Bari.
- Svoboda J. (2003f) - The Gravettian of Moravia: Landscape, settlement, and dwellings. In: S.A. Vasil'ev, O. Soffer & J. Kozłowski (éd.), *Perceived Landscapes and Built Environments*, British Archaeological Reports International Series 1122:121-129.
- Svoboda J. (2003g) - Paleolitické sídliště na Landeku v Petřkovicích. Historie a perspektivy archeologického výzkumu. In: *Landecká venuše a II. hornická Ostrava*, p. 5-12. Ostrava.
- Svoboda J. (2003h) - Chronostratigraphic background, Environment, and Formation of the Archaeological Layers. In: J.A. Svoboda & O. Bar-Yosef (éd.), p. 15-26.
- Svoboda J. (2003i) - Bohunician and Aurignacian Typology at Stránská skála. In: J.A. Svoboda & O. Bar-Yosef (éd.), p. 153-166.
- Svoboda J. (2004a) - Afterwords: The Pavlovian as a part of the Gravettian Mosaic. In: *The Gravettian along the Danube*, Dol. Věst. stud. 11:283-297.
- Svoboda J. (2004b) - The hunter's time. In: M. Otte (éd.), *La spiritualité*. Liège, ERAUL 106:27-35.
- Svoboda J. (2004c) - Les sites de Dolní Věstonice et Pavlov. *Pour la Science* avril/juin 2004:71-75.
- Svoboda J. (2004d) - Continuities, discontinuities, and interactions in Early Upper Paleolithic technologies. In: P.J. Brantingham, S.L. Kuhn & K.W. Kerry (éd.), *The Early Upper Paleolithic beyond Western Europe*, Berkeley-Los Angeles, p. 30-49.
- Svoboda J. (2004e) - Neandertálcí versus anatomicky moderní lidé. K aktuálnímu stavu výzkumu ve středním Podunají. *Přehled výzkumů* 45:13-21.
- Svoboda J. (2004f) - From the Nile to the Danube: An introduction. *Anthropologie* 42:199-201.
- Svoboda J. (2005a) - The Neandertal extinction in eastern Central Europe. *Quaternary International* 137:69-75.
- Svoboda J. (2005b) - Dolní Věstonice et les sanctuaires mobiles de Moravie. *Religions et Histoire* 2(mai-juin):52-55.
- Svoboda J., Havlíček P., Ložek V., Macoun J., Musil R., Přichystal A., Svobodová H. & Vlček E. (2002) - *Paleolit Moravy a Slezska. 2. aktualizované vydání*. Dolnověstonické studie 8, Brno.
- Svoboda J.A., Klíma B. & Škrdl P. (2002) - Soupis lokalit paleolitu a mezolitu. In: S. Stuchlík (éd.), *Oblast vodního díla Nové Mlýny od pravěku do středověku*, Spisy AÚ AV ČR Brno 20:57-71.
- Svoboda J.A., Kuželka V. & Vlček E. (2003) - Koněpruské jeskyně. Nálezová situace lidského skeletu a první radiokarbonové datování. In: *Ve službách archeologie* 4:278-284. Brno.
- Svoboda J.A. & Novák M. (2004) - Eastern Central Europe after the Upper Pleniglacial: Changing points of observation. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 34:463-477.
- Svoboda J., Péan S. & Wojtal P. (2005) - Mammoth bone deposits and subsistence practices during Mid-Upper Palaeolithic in Central Europe: three cases from Moravia and Poland. *Quaternary International* 126-128:209-221.
- Svoboda J.A., Van der Plicht J. & Balák I. (2005) - Býčí Skála cave, Czech Republic: Radiocarbon dates of rock paintings. *INORA* 43:7-9.
- Svoboda J.A., Van der Plicht J. & Kuželka V. (2002) - Upper Palaeolithic and Mesolithic human fossils from Moravia and Bohemia (Czech Republic): some new C14 dates. *Antiquity* 76:957-962.
- Svoboda J.A., Van der Plicht J., Vlček E. & Kuželka V. (2004) - New radiocarbon datings of human fossils from caves and rockshelters in Bohemia (Czech Republic). *Anthropologie* 42:161-166.
- Svoboda J. (éd.) (2002) - *Prehistorické jeskyně. Katalogy, dokumenty, studie*. Dolnověstonické studie 7, Brno.

- Svoboda J. (éd.) (2005) - *Pavlov I – Southeast. A window into the Gravettian lifestyles*. Dolnověstonické studie 14, Brno.
- Svoboda J.A. & Bar-Yosef O. (éd.) (2003) - *Stránská skála. Origins of the Upper Paleolithic in the Brno Basin, Moravia, Czech Republic*. American School of Prehistoric Research Bulletin 47 / Dolnověstonické studie 10, Cambridge, Massachusetts.
- Svoboda J.A. & Sedláčková L. (éd.) (2004) - *The Gravettian along the Danube*. Dolnověstonické studie 11, Brno.
- Šajnerová A. (2001) - Trasologická analýza štípané industrie z Dolních Věstonic IIa (výzkum 1999). *Památky archeologické* 92:158-164.
- Šajnerová A. (2005) - Use-wear analysis of lithics. In: *Pavlov I – Northeast*, p. 134-147.
- Šída P. (2004) - Pozdně paleolitická industrie z hradiště u Dolánek, k.ú. Daliměřice. *Archeologie ve středních Čechách* 8:77-102.
- Šída P. & Prostředník J. (2004) - Paleolitická kolekce kamenné industrie z Českého Krumlova. *Archeologie ve středních Čechách* 8:69-76.
- Škrdla P. (2001a) - Skládanky z Dolních Věstonic II (západní svah). *Památky archeologické* 92:153-157.
- Škrdla P. (2001b) - Mokrá-Horákov (k. ú. Mokrá u Brna, okr. Brno-venkov). *Přehled výzkumů* 42:116-118.
- Škrdla P. (2001c) - Uherské Hradiště (k. ú. Jarošov u Uh. Hradiště, okr. Uh. Hradiště). *Přehled výzkumů* 42:122-126.
- Škrdla P. (2001d) - Comparison of Near Eastern and Moravian Early Upper Paleolithic Knapping Technologies. *Přehled výzkumů* 42:293-295.
- Škrdla P. (2002a) - Magdalénská sídelní struktura v jižní části Moravského krasu. In: J. Svoboda (éd.), *Prehistorické jeskyně*, p. 229-254. Brno.
- Škrdla P. (2002b) - Změny v sídelní strategii mladého paleolitu v mikroregionu brněnské kotliny. *Archeologické rozhledy* 54:363-370.
- Škrdla P. (2002c) - Uherské Hradiště (k. ú. Jarošov u Uh. Hradiště, okr. Uh. Hradiště). *Přehled výzkumů* 43:147-149.
- Škrdla P. (2003a) - Bohunician and Aurignacian Technologies: Morphological description. In J.A. Svoboda & O. Bar-Yosef (éd.), *Stránská skála. Origins of the Upper Paleolithic in the Brno Basin, Moravia, Czech Republic*. American School of Prehistoric Research Bulletin 47:65-76.
- Škrdla P. (2003b) - Bohunician Technology: The refitting Approach. In J.A. Svoboda & O. Bar-Yosef (éd.), *Stránská skála. Origins of the Upper Paleolithic in the Brno Basin, Moravia, Czech Republic*. American School of Prehistoric Research Bulletin 47:119-151.
- Škrdla P. (2003c) - Paleolitické osídlení Uherskohradištska. *Ve službách archeologie* 4:165-168.
- Škrdla P. (2004a) - Gravettian occupation of the Uherské Hradiště Area. In J.A. Svoboda & L. Sedláčková (éd.), *The Gravettian along the Danube*, p. 153-163.
- Škrdla P. (2004b) - Gravettská sídelní struktura Spytihněvsko-napajedelského sídelního mikroregionu ve světle geomorfologických procesů. *Ve službách archeologie* 5:151-154.
- Škrdla P. (2004c) - Pohořelice (okr. Zlín). *Přehled výzkumů* 45:112-114.
- Škrdla P. (2005) - *The Upper Paleolithic on the Middle Course of the Morava River*. DVS 13. Brno: AÚ AV ČR.
- Škrdla P. & Kos P. (2002) - Tvarožná (okr. Brno-venkov). *Přehled výzkumů* 43:144-147.
- Škrdla P. & Nývltová Fišáková M. (2003) - Spytihněv – „Duchonče“: nová malá stanice gravettienů v Napajedelské bráně. *Slovácko* 45:89-94.
- Škrdla P. & Nývltová Fišáková M. (2004) - Spytihněv (okr. Zlín). *Přehled výzkumů* 45:115-116.
- Škrdla P., Nývltová-Fišáková M., Novák M. & Nývlt D. (2005) - Spytihněv (okr. Zlín). *Přehled výzkumů* 46:207-211.
- Škrdla P., Nývltová-Fišáková M. & Nývlt D. (2005) - Napajedla (okr. Zlín). *Přehled výzkumů* 46:198-201.
- Škrdla P. & Přichystal A. (2003) - Boršice u Buchlovic (okr. Uh. Hradiště). *Přehled výzkumů* 44:177-187.
- Škrdla P. & Tostevin G. (2003) - Brno (k. ú. Bohunice, okr. Brno-město). *Přehled výzkumů* 44:188-192.
- Škrdla P. & Tostevin G. (2005) - Brno – Bohunice. Analýza materiálu z výzkumu v roce 2002. *Přehled výzkumů* 46:35-61.
- Steguweit L. (2005) - Gebrauchsuntersuchung an „Elfenbein-Zylindern“ aus jungpaläolithischen Fundstellen in Niederösterreich und Mähren. *Mitt. Komm. Quartärforschung Österr. Akad. Wiss.* 14 (G. Rabeder Festschrift), p. 177-193. Wien.
- Trinkaus E., Formicola V., Svoboda J., Hillson S.W. & Holliday T.W. (2001) - Dolní Věstonice 15: Pathology and persistence in the Pavlovian. *Journal of Archaeological Science* 28:1291-1308.
- Trinkaus E. & Svoboda J. (éd.) (2005) - *Early Modern Human Evolution in Central Europe: The People of Dolní Věstonice and Pavlov*. Oxford Univ. Press, Oxford–New York.
- Valoch K. (2001) - Das Magdalénien in Mähren. *Jahrbuch des Römisch-Germ. Zentralmus. Mainz* 48:103-159.
- Valoch K. (2002a) - Příspěvek k provenienci moravských jurských rohoveců v okolí Brna. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 87:171-176.

- Valoch K. (2002b) - Die Magdalénien-Fundstelle an der Ochoser-Höhle im Mährischen Karst. Ein Beitrag zur Problematik des Magdalénien in Mähren. In: J. Svoboda (éd.), *Prehistorické jeskyně*, p. 183-225.
- Valoch K. (2004a) - Le Magdalénien morave dans le contexte européen. In: *Miscelánea en homenaje a Emiliano Aquirre*. Vol. IV: *Arqueología*, p. 540-554. Museo Arqueológico Regional, Madrid.
- Valoch K. (2004b) - Kříšťały jako surovina štípané industrie. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 89:129-166.
- Valoch K. & Neruda P. (2005) - K chronologii moravského magdalénienu. *Archeologické rozhledy* 57:459-476.
- Valoch K., Svoboda J. & Balák I. (2002) - Katalog moravských jeskyní s paleolitickými nálezy. In: J. Svoboda (éd.), *Prehistorické jeskyně*, p. 25-52.
- Verpoorte A. (2001) - *Places of Art, Traces of Fire. A Contextual Approach to Anthropomorphic Representations in the Pavlovian*. Leiden.
- Verpoorte A. (2003) - Absolute dates for the Bohemian Middle Upper Palaeolithic. *Archeologické rozhledy* 55:3-9.
- Verpoorte A. (2004) - Eastern Central Europe during the Pleniglacial. *Antiquity* 78:257-266.
- Verpoorte A. (2005) - Lithic assemblage of Pavlov I South-Central (1954, 1956, 1963, 1964). In: *Pavlov I – Southeast*, p. 75-111.
- Vencel S. (2003) - Předneolitické osídlení jižních Čech. Závěrečná zpráva grantového projektu GA ČR, reg. č. 404/00/0547. Praha.
- Vencel S. (2004) - K interpretacím magdalénienských nálezů z Putimi 1951-52. *Archeologické výzkumy v jižních Čechách* 17:9-23.
- Vích D. (2002) - Povrchová prospekce severní části Boskovické brázdy v roce 2001. *Zpravodaj muzea v Hradci Králové* 28:16-34.
- Vokáč M. (2004) - Suroviny štípané industrie v pravěku jihozápadní Moravy. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea, sci. soc.* 89:167-206.
- Voláková S. (2001) - K technologii štípané industrie magdalénienu: analýza jader z jeskyně Pekárny. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea* 86:101-116.
- Voláková S. (2005) - Štípaná industrie z jeskyně Pekárny (Mokrá) v Moravském krasu. *Acta musei moraviae – Časopis Moravského muzea* 90:129-160.
- West D. (2001) - Analysis of the fauna recovered from the 1986/1987 excavations at Dolní Věstonice II, western slope. *Památky archeologické* 93:98-123.
- Wild E.M., Teschler-Nicola M., Kutschera W., Steier P., Trinkaus E. & Wanek W. (2005) - Direct dating of Early Upper Palaeolithic human remains from Mladeč. *Nature* 435(May):332-335.

